



Certificación ISO 9001:2008 ‡

Diagnóstico socioeconómico en la región del corredor transístmico

Gabriela Cruz González
Salvador Hernández García

**Publicación Técnica No. 447
Sanfandila, Qro, 2014**

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES
INSTITUTO MEXICANO DEL TRANSPORTE

**Diagnóstico socioeconómico en la región del
corredor transístmico**

Publicación Técnica No. 447
Sanfandila, Qro, 2014

Esta investigación fue realizada en la Coordinación de Economía de los Transportes y Desarrollo Regional del Instituto Mexicano del Transporte, por la Dra. en C.E. Gabriela Cruz González.

Se agradece la colaboración del M. en E. Víctor Manuel Islas Rivera y del Dr. Guillermo Torres Vargas por sus comentarios, y del M. en I. Salvador Hernández García por la elaboración de mapas.

Contenido

Resumen		iv
Abstract		vi
Resumen	Ejecutivo	viii
	Introducción	1
Capítulo 1.	Oaxaca: perfil socioeconómico	3
Capítulo 2.	Veracruz: perfil socioeconómico	25
Capítulo 3.	Oaxaca y Veracruz versus Total Nacional	43
Capítulo 4.	Pobreza en Oaxaca y Veracruz	55
Capítulo 5.	Conclusiones	73
Bibliografía		77
Anexo 1	Descripción gráfica de los indicadores sociodemográficos de la región del Corredor Transístmico, 2010	79

Resumen

El presente estudio se plantea como parte de los insumos necesarios para la planificación efectiva de un desarrollo sostenible de la región del Istmo de Tehuantepec, considerando como eje articulador al corredor económico Coatzacoalcos – Salina Cruz. El objetivo principal es realizar una descripción analítica de la evolución reciente (2000-2010) de las principales características sociodemográficas de los municipios que están dentro de la zona de influencia del Corredor Transístmico a partir del procesamiento de la información detallada disponible.

Esta información se contrasta con la correspondiente a nivel estatal y nacional para tener la referencia de la situación social de los habitantes de dicha zona de influencia. De la misma manera incluye el cálculo de una serie de indicadores que permitan comparar los principales rasgos del desarrollo social de la región con relación a su contexto estatal y nacional, lo cual generará tener una primer base para la identificación de rezagos en dicho desarrollo, pero también de las potencialidades de la población habitante en el Istmo de Tehuantepec.

El estudio comprende el análisis de 64 municipios, 38 corresponden al estado de Oaxaca y 26 al estado de Veracruz. Las fuentes para el análisis de datos a nivel municipal de las entidades federativas de Oaxaca y Veracruz 2000 y 2010 son el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Censo de Población y Vivienda, Comisión Nacional del Agua, Comisión de Agua Potable y Alcantarillados del Estado, Instituto de Salud del Gobierno del Estado de Oaxaca y de Veracruz, y la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL).

Abstract

This study was presented as part of the inputs necessary for effective planning for sustainable development in the region of the Isthmus of Tehuantepec considering the economic corridor Coatzacoalcos-Salina Cruz. The main objective is to make an analytical description of the recent evolution (2000-2010) of the main socio-demographic characteristics of the municipalities that are within the zone of influence Trans-Isthmus Corridor, from the processing of the detail information available features.

This information is checked against the relevant state and national level to have a reference to the social situation of the inhabitants of the area of influence. As the calculation of a series of indicators to compare the main features of social development in the region relative to its states and national context, which will have an initial basis for identifying lags in this development, but also the potential of the resident population in the Isthmus of Tehuantepec.

The study includes analysis of 64 municipalities, 38 are for the state of Oaxaca and 26 to the state of Veracruz. The sources for data analysis at the municipal level of the states of Oaxaca and Veracruz 2000 and 2010 are the National Institute of Statistics and Geography (INEGI), Census of Population and Housing, National Commission Water, Institute of Health of the Government of the State of Oaxaca and Veracruz, and the Ministry of Social Development (SEDESOL).

Resumen ejecutivo

El objetivo general de este trabajo es realizar una descripción analítica de la evolución reciente de las principales características socio-demográficas de los municipios que están dentro de la zona de influencia del Corredor Transístmico, a partir del procesamiento de la información detallada disponible. Esta información se contrasta con la correspondiente al nivel estatal y nacional para tener la referencia de la situación social de los habitantes de dicha zona de influencia.

El análisis cubre la información correspondiente a aquellos municipios que quedan dentro del hinterland del corredor inter costero que va de Coatzacoalcos a Salina Cruz. El análisis estadístico sólo considerará el periodo 2000-2010 y está sujeta a la información disponible de dependencias oficiales como el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Comisión Nacional del Agua, Comisión de Agua Potable y Alcantarillados del Estado, Instituto de Salud del Gobierno del Estado de Oaxaca y de Veracruz, la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). El estudio comprende el análisis de 64 municipios, 38 corresponden al estado de Oaxaca y 26 al estado de Veracruz.

El documento propone algunas variables para el análisis socioeconómico de la región, y de esta manera tener elementos para la identificación de rezagos en el desarrollo socioeconómico, pero también de las potencialidades de la población habitante en el Istmo de Tehuantepec.

El estado de Oaxaca se localiza al sur del país, está compuesto por ocho regiones, siendo éstas: la región Cañada, Costa, Istmo, Mixteca, Papaloapan, Sierra Norte, Sierra Sur y Valles Centrales; y por 30 distritos distribuidos en cada región; el estado está integrado por 570 municipios; colinda al norte con Puebla y Veracruz, al este con Chiapas, al sur con el Océano Pacífico y al oeste con Guerrero. Su distribución territorial (respecto a la superficie del estado) es de 93,793.3 kilómetros cuadrados; el porcentaje en el total nacional es de 4.8.

La población total de la entidad federativa tuvo una tasa de crecimiento anual de 1.01%, pasando de 3,438,765 personas en el año 2000 a 3,801,962 personas en 2010. Los 38 municipios que comprenden el estudio para el corredor del Istmo representan aproximadamente el 16% de la población de esta entidad federativa, pasando de 545,320 personas en 2000 a 597,359 personas en 2010.

Los municipios de Oaxaca en el corredor del Istmo que cuentan con mayor población son: Salina Cruz, Juchitán de Zaragoza y Santo Domingo Tehuantepec para ambos periodos de tiempo; los municipios con menor población son: Santo Domingo Chihuitán, Magdalena Tlacotepec y San Miguel Tenango en ambos periodos de tiempo.

Así mismo, se observa que en promedio poco más del 50% de la población de los municipios analizados son mujeres para ambos periodos de tiempo; sin embargo en promedio entre el 19 y el 21% de los hogares son con jefatura femenina. Esto pudiera deberse a dos factores, por un lado, que la población masculina está migrando en búsqueda de mejores oportunidades de empleo, y por otra parte, que aun cuando poco más del 50% de la población es femenina solo un 20% aproximado son jefas de hogar, lo cual podría deberse a que el resto reciben sus ingreso de su contraparte masculina.

Respecto a los hogares censales, el análisis muestra de manera general que para los 38 municipios de Oaxaca en el corredor del Istmo hubo un crecimiento promedio total de las viviendas particulares habitadas del 2.34% pasando de 124,344 viviendas en 2000 a 156,695 en 2010; no así para el promedio de ocupantes, pues éste tuvo una tasa anual de crecimiento para el periodo 2000-2010 de -1.38%, en promedio los ocupantes de las viviendas particulares habitadas disminuyeron pasando de 4.4 ocupantes en el año 2000 a 3.8 ocupantes en el año 2010.

En lo que se refiere a viviendas, el análisis de datos muestra dos aspectos importantes con que cuentan las viviendas particulares habitadas de estos 38 municipios; por un lado se observa que en promedio poco más del 70% de las viviendas particulares cuentan con piso diferente de tierra para ambos periodos de tiempo, teniendo un ligero crecimiento en promedio de 1.49%; por otro lado, el porcentaje de las viviendas que disponen de agua de la red pública tuvieron un ligero incremento en sus tasas de crecimiento del 0.50, pasando del 73.8 al 77.6% de 2000 a 2010.

El análisis de datos muestra también los servicios de que disponen las viviendas particulares habitadas de los municipios y sus respectivas tasas de crecimiento. Los servicios públicos son esenciales para los habitantes, ya que por ejemplo, el abastecimiento del agua potable de la red pública, su dotación y cobertura constituye uno de los Objetivos del Desarrollo del Milenio¹. Así el porcentaje de las viviendas particulares habitadas que disponen de drenaje, de sanitario y de energía eléctrica, los tres indicadores mostraron un ligero incremento en esos diez años de 3.45, 1.72 y 0.45 por ciento respectivamente. Por su parte, las tomas domiciliarias de agua entubada y las tomas instaladas de energía eléctrica, mostraron ligeros incrementos en sus tasas de crecimiento de 2.34 y 4.63 por ciento respectivamente.

Otra variable relevante para el estudio sociodemográfico de la región es la variable de educación escolar, pues ésta favorece a alcanzar los conocimientos, las habilidades y las competencias para el desarrollo individual y social, ya que es un medio para generar transformaciones en la sociedad que se manifiestan en progreso para la comunidad pues esto se ve reflejado en el plano laboral dentro del mercado formal lo cual contribuye a la productividad económica del país. El primer resultado respecto de estas variables es que en promedio menos del 50% de la población de 5 años y más cuenta con primaria para ambos periodos de estudio, este indicador es relevante pues muestra la habilidad que tiene la población de estos municipios de por lo menos saber leer y escribir, indicador básico para medir el nivel de bienestar de la población. Se observa también que hubo una caída en este indicador de -1.30% anual al pasar de 44.6% en 2000 a 39.2% en 2010, esto pudiera deberse no a un retroceso sino más bien a un avance en los niveles de escolaridad pues el porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional tuvo una tasa de crecimiento anual positiva de 7.36% pasando de 2.7 a 5.5%. Lo mismo que para la población de 18 años y más con posgrado, pues tuvo un ligero incremento en promedio en el porcentaje pasando de 0.1% a 0.2%. Aun así el porcentaje de población con escolaridad está por debajo del 50% para ambos periodos de tiempo.

Por otra parte, el grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años, en promedio tiene un grado de escolaridad de 5.2 y 6.6 para los años 2000 y 2010 respectivamente, lo cual indica que en promedio el grado de escolaridad de

¹ En septiembre del año 2000 se celebró, en Nueva York; la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas (ONU). En dicho evento, los jefes de estado y de gobierno de 189 naciones se comprometieron con el contenido de la Declaración del Milenio, para alcanzar, a más tardar en 2015, lo que se denominaron los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). El propósito de los ODM es erradicar la pobreza extrema y el hambre, lograr la enseñanza primaria universal, promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer, reducir la mortalidad infantil y materna, mejorar la salud reproductiva, intensificar la lucha contra el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades, garantizar la sostenibilidad del medio ambiente y crear una alianza mundial para el desarrollo. Los ODM buscan atender las necesidades humanas más apremiantes y los derechos fundamentales que todos los seres humanos deberían disfrutar. Por este motivo, y por primera vez en la historia de la ONU, se definieron metas e indicadores con el propósito de medir el grado de avance y cumplimiento de los 8 objetivos establecidos, y así dar puntual seguimiento a las mejoras en la calidad de vida de cientos de millones de personas en todo el mundo. www.objetivosdesarrollodelmilenio.org.mx

la población de 15 años y más tienen la primaria. Otro indicador que se muestra es sobre el total de escuelas en educación básica y media superior, el cual tuvo una tasa de crecimiento anual de 1.13% pasando de 1,497 en 2003 a 1,619 escuelas en 2010; los municipios con menor número de escuelas (tan solo 3 planteles) fueron Magdalena Tlacotepec y Santo Domingo Chihuitán; por otra parte los municipios con mayor número de escuelas fueron: Salina Cruz, Juchitán de Zaragoza, Matías Romero Avendaño y Santo Domingo Tehuantepec

Respecto a los servicios de salud, la Organización Mundial de Salud (OMS) establece que, más allá de una necesidad básica, la salud y el acceso a los servicios relacionados con la misma son derechos fundamentales para cualquier persona². Los servicios de salud se definen como las acciones realizadas en beneficio del individuo y de la sociedad en general, dirigidas a proteger, promover y restaurar la salud de la persona y de la colectividad³. Los datos muestran que de la población derechohabiente a servicios de salud para el año 2000, el 52.13% tenía servicio de salud en el IMSS y el 27.64% en ISSSTE e ISSSTE estatal; para el año 2010 la población derechohabiente a servicios de salud del IMSS era del 22.11% y la población con acceso al ISSSTE e ISSSTE estatal fue del 12.95%. Se observa que la tasa anual de crecimiento del 2000 al 2010 la población derechohabiente creció en promedio 10.17% pasando de 159,092 en 2000 a 419,110 derechohabientes en 2010. Se observa que la población sin derechohabiencia a servicios de salud disminuyó pasando de 378,838 en 2000 a 236,802 personas, teniendo una tasa de crecimiento anual del -4.59%.

Por otra parte, se muestra también a las familias beneficiadas por el Seguro Popular, éstas tuvieron una tasa anual de crecimiento de 22.24% en 4 años pasando de 48,068 en 2006 a 107,332 familias beneficiadas en 2010. Los municipios con mayor número de familias beneficiadas por el Seguro Popular fueron Salina Cruz, Juchitán de Zaragoza, Santo Domingo Tehuantepec y Matías Romero Avendaño; por otra parte, los municipios con menor número de familias beneficiadas fueron: San Miguel Tenango, Reforma de Pineda y Magdalena Tlacotepec, aun así estos municipios tuvieron una tasa anual de crecimiento favorable. Cabe aclarar que estos tres municipios no fueron los únicos casos de tasas favorables de crecimiento, pues hubo cinco municipios más que solo tenían una familia beneficiaria del Seguro Popular en el año 2006 y para el año 2010 tuvieron tasas favorables de crecimiento.

En cuanto al personal médico, en promedio hubo una tasa anual de crecimiento del 4.37% pasando de 615 en 2000 a 943 médicos en 2010. Los municipios con mayor número de personal médico para ambos periodos de tiempo fueron: Salina Cruz, Juchitán de Zaragoza, Santo Domingo Tehuantepec, Matías Romero

² Organización Mundial de la Salud (2007), El derecho de la salud, Nota descriptiva, No.323

³ Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI

Avendaño, San Juan Cotzocón, Ciudad Ixtepec y San Juan Guichicovi; los demás municipios tienen entre 1 y 7 médicos. Respecto al número de unidades médicas, los municipios que cuentan con el mayor número de éstas son básicamente los mismos que el de mayor personal médico, a excepción de Ciudad Ixtepec y Matías Romero Avendaño; en promedio la tasa anual de crecimiento de las unidades médicas 2000-2010 fue de 2.68%.

Finalmente, para el análisis del desarrollo humano y social, se tomó en cuenta a las familias beneficiadas por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, así como el monto de los recursos ejercidos por dicho programa en los municipios comprendidos en el Corredor del Istmo. La función del Programa Oportunidades de acuerdo a la Secretaría de Desarrollo Social es la de coordinar acciones interinstitucionales para contribuir a la superación de la pobreza, mediante el desarrollo de las capacidades básicas de las personas y su acceso a mejores oportunidades de desarrollo económico y social; es un programa coordinado que articula incentivos para educación, para la salud y para la nutrición, con el fin de promover el desarrollo de capacidades de las familias en extrema pobreza⁴.

Se muestra que para el año 2001 las familias beneficiadas por el programa de Desarrollo Humano Oportunidades fue de 41,178, teniendo en promedio una tasa de crecimiento 2001-2010 de 3.40% reflejada en las 14,436 familias que se incorporaron al programa para 2010. Los municipios que más familias beneficiadas tuvieron fueron: San Juan Mazatlán, San Juan Cotzocón, San Juan Guichicovi, Matías Romero Avendaño, Juchitán de Zaragoza y Santo Domingo Tehuantepec; por otra parte los municipios con menor número de familias beneficiadas por el programa Oportunidades fueron: San Miguel Tenango, Santo Domingo Chihuitán y Santiago Laollaga.

Por otra parte, el monto de los recursos ejercidos por el programa de Desarrollo Humano Oportunidades, tuvo en promedio una tasa de crecimiento anual del 2001 al 2010 de 18.66%. Los municipios que contaron con una asignación menor de recursos fueron: San Pedro Comitancillo, Reforma de Pineda, Magdalena Tlacotepec, El Espinal y Santo Domingo Chihuitán.

Respecto a la pobreza en Oaxaca, de acuerdo al Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en el año 2010, Oaxaca ocupó el tercer lugar en porcentaje de población en pobreza y en pobreza extrema, lo cual ubica al estado en el rango de las cinco entidades con mayor pobreza en el país⁵.

Los datos muestran que en 2010, del total de la población que habitaba en el estado, el 67.4% se encontraba en situación de pobreza; asimismo, el 29.8% del

⁴ Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, 2010

⁵ La entidad federativa que ocupa el primer lugar en porcentaje de población en pobreza y porcentaje de población en pobreza extrema lo ocupa Chiapas, y el segundo lugar lo ocupa el estado de Guerrero.

total de la población estatal se encontraba en situación de pobreza extrema, y el 37.6% se encontraba en pobreza moderada. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población en pobreza fueron: San Miguel Tenango con 94.9%, Santa María Chimalapa con 93.2% y Santiago Yaveo con 91.2%; por su parte, los municipios del corredor con menor porcentaje de población en pobreza fueron: El Espinal con 32.4%, El Barrio de la Soledad con 36.4% y Ciudad Ixtepec con 36.5%.

Respecto al porcentaje de la población total de Oaxaca vulnerable por carencia social en 2010, ésta fue de 22.4%. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de vulnerabilidad por carencia social fueron: El Barrio de la Soledad con 37.2%, Ciudad Ixtepec con 34.6% y Santo Domingo Chihuitán con 34.4%; los municipios del corredor con menor porcentaje de vulnerabilidad por carencia social fueron: San Miguel Tenango con 4.7%, Santa María Chimalapa con 6.7% y Santiago Yaveo con 8.8%.

Mientras que los vulnerables por ingreso, muestra que el 1.2 por ciento de la población total de Oaxaca se encuentra en esta situación. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de vulnerabilidad por ingresos fueron: Unión Hidalgo y Salina Cruz con 5.1%, El Espinal con 4.1%; los municipios del corredor con nulo porcentaje de vulnerabilidad por ingresos fueron: Santa María Guinagati y Santiago Yaveo.

Finalmente, el 9.0% de la población total de Oaxaca, se encuentra en una situación “no pobre y no vulnerable”. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de no pobres y no vulnerables fueron: El Espinal con 34.5%, Ciudad Ixtepec con 25.4% y San Pedro Comitancillo con 24.8%.

Respecto a las carencias sociales y de bienestar económico, *la metodología de la medición de la pobreza del CONEVAL considera dos enfoques: el de los derechos sociales, y del bienestar económico. El primero se refiere a los derechos fundamentales de las personas en materia de desarrollo social y es medido mediante seis indicadores de carencia social: a) Rezago educativo, b) Acceso a los servicios de salud, c) Acceso a la seguridad social, d) Calidad y espacios de la vivienda, e) Acceso a los servicios básicos en la vivienda, f) Acceso a la alimentación. El segundo enfoque es medido a través de satisfactores adquiridos mediante los recursos monetarios de la población y representados por las líneas de bienestar y bienestar mínimo*⁶. Se muestra varios indicadores de carencias de la población, a nivel estatal, el 30.3% de la población tiene carencias por rezago educativo, 39.95 tiene carencias por acceso a la salud, 79.7% tiene carencias por acceso a la seguridad social, 34.1% tienen carencias por calidad y espacios de la vivienda, 58.7% tiene carencias por servicios básicos de la vivienda y 26.6% de la

⁶ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Informe de pobreza y evaluación en el estado de Oaxaca 2012, México, D.F., CONEVAL, 2012.

población total de la entidad tiene carencias por acceso a la alimentación. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por rezago educativo fueron: Santa María Chimalapa (53.6%), Santa María Xadani (47.6%) y Guevea de Humboldt (46.4%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Unión Hidalgo (17.8%), San Pedro Comitancillo (18.1%) y Ciudad Ixtepec (18.5%). Respecto a los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencia por acceso a la salud fueron: San Miguel Tenango (85.2%), San Miguel Chimalapa (84.2%) y Reforma de Pineda (82.0%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: El Barrio de la Soledad (16.0%), Santo Domingo Chihuitán (19.1%) y El Espinal (20.7). Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por acceso a la seguridad social fueron: Santa María Guinagati (96.3%), Santa María Chimalapa (96.2%) y Santiago Yaveo (95.4%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: El Espinal (48.9%), Ciudad Ixtepec (55.4%) y Salina Cruz (58.2%). Respecto a los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencia por calidad y espacios de la vivienda fueron: San Mateo del Mar (84.5%), San Blas Atempa (68.4%) y Santa María Chimalapa (57.9%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: El Barrio de la Soledad (10.2%), San Pedro Comitancillo (10.6%) y Salina Cruz (14.9%). Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por servicios básicos de vivienda fueron: Santiago Yaveo (95.3%), San Juan Mazatlán (85.0%) y San Dionisio del Mar (84.3%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: San Pedro Comitancillo (7.1%), Unión Hidalgo (10.3%) y Juchitán de Zaragoza (11.1%). Finalmente, los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por acceso a la alimentación fueron: San Mateo del Mar (49.1%), San Dionisio del Mar (35.7%) y San Juan Mazatlán (35.0%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Magdalena Tlacotepec (11.4%), El Espinal (13.6%) y Santo Domingo Chihuitán (13.6%).

Se muestra el Coeficiente de Gini de los municipios del corredor, el coeficiente de Gini mide la desigualdad de los ingresos de la población; el cual tiene un valor entre 0 y 1, en donde el valor 1 se refiere a una mayor desigualdad. El estado de Oaxaca tiene un Coeficiente de Gini de 0.511. Los municipios del corredor con más desigualdad en la distribución del ingreso fueron: Matías Romero Avendaño (0.476), San Francisco Ixhuitán (0.468) y San Blas Atempa (0.467). Los municipios del corredor con menor desigualdad en la distribución del ingreso fueron: San Miguel Tenango (0.333), Guevea de Humboldt (0.352) y Santa María Guinagati (0.360).

Por otra parte, también se muestra la razón de ingreso, ésta se refiere a la proporción del ingreso que concentra la población no pobre y no vulnerable con respecto del de la población en pobreza extrema. Los municipios del corredor con mayor razón de ingreso fueron: San Miguel Tenango (0.22), Santa María Guinagati (0.21) y Magdalena Tlacotepec (0.17); los municipios con menor razón de ingreso fueron: San Francisco Ixhuitán y San Juan Cotzocón (0.09).

Finalmente se presenta el grado de cohesión social⁷. *“La medición de la cohesión social adoptada por el CONEVAL incorpora indicadores que ayudan a conocer el nivel de desigualdad económica y social de la población a nivel nacional, estatal y municipal, así como indicadores de redes de apoyo e intercambio social a nivel estatal. Lo anterior permite aproximarse al nivel de equidad y solidaridad que existe en una sociedad⁸”*. En términos generales, el 63.16% de los municipios del corredor presentan un grado de cohesión social bajo y el 36.84% de los municipios comprendidos en el corredor presentan un grado de cohesión social alto, lo cual quiere decir que son de alta marginación: *“la mayoría de su población presenta condiciones precarias en sus viviendas, bajos ingresos y con bajos niveles de educación⁹”*.

El estado de Veracruz está integrado por 212 municipios; colinda al norte con Tamaulipas y el Golfo de México, al este con el Golfo de México, Tabasco y Chiapas, al sur con Chiapas y Oaxaca y al este con Puebla, Hidalgo, San Luis Potosí. Su distribución territorial respecto a la superficie del estado es de 71,820.4 kilómetros cuadrados; el porcentaje en el total nacional es de 3.7.

La población total de la entidad federativa tuvo una tasa de crecimiento anual de 1.02%, pasando de 6,908,975 personas en el año 2000 a 7,643,194 personas en 2010. Los 26 municipios que comprenden el estudio para el corredor del Istmo representan aproximadamente el 16% de la población de esta entidad federativa, pasando de 1,110,191 personas en 2000 a 1,209,446 personas en 2010.

Los municipios de Veracruz en el corredor del Istmo que cuentan con mayor población son: Coatzacoalcos, Minatitlán, Cosoleacaque, Acayucan y Playa Vicente para ambos periodos de tiempo; los municipios con menor población son: Zaragoza, Soconusco, Oteapan, Tatahuicapan de Juárez y Oluta en ambos periodos de tiempo.

Así mismo, se observa que en promedio poco más del 50% de la población de los municipios analizados son mujeres para ambos periodos de tiempo; sin embargo en promedio entre el 19.6 y el 23.6% de los hogares son con jefatura femenina. Esto pudiera deberse a dos factores, por un lado, que la población masculina está migrando en búsqueda de mejores oportunidades de empleo, y por otra parte, que aun cuando poco más del 50% de la población es femenina solo un 20%

⁷ Para medir el grado de cohesión social, el CONEVAL utiliza cuatro indicadores: Coeficiente de Gini, Razón de ingreso, Grado de polarización social, e Índice de percepción de redes sociales.

⁸ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Informe de pobreza y evaluación en el estado de Oaxaca 2012, México, D.F., CONEVAL, 2012.

⁹ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Medición de pobreza, México, D.F., CONEVAL, 2012.

aproximado son jefas de hogar, lo cual podría deberse a que el resto reciben sus ingresos de su contraparte masculina.

Respecto al total de viviendas particulares habitadas y el promedio de ocupantes en los años 2000 y 2010, así como su tasa anual de crecimiento, se observa de manera general que para los 26 municipios de Veracruz en el corredor del Istmo tuvo una tasa anual de crecimiento del total de las viviendas particulares habitadas entre 0.1 y el 3.9% pasando de 261,351 viviendas en 2000 a 325,368 en 2010, en promedio su tasa de crecimiento fue de 2.22%; no así para el promedio de ocupantes, pues éste tuvo una tasa anual de crecimiento para el periodo 2000-2010 de -1.41%, en promedio los ocupantes de las viviendas particulares habitadas disminuyeron pasando de 4.5 ocupantes en el año 2000 a 3.9 ocupantes en el año 2010. Se observa que el promedio de ocupantes para los 26 municipios disminuyeron, y de manera general se observa que para la entidad federativa en su totalidad también disminuyó registrando una tasa de crecimiento anual 2000-2010 de -1.23%.

Respecto a las condiciones de vivienda, se observa que en promedio entre el 68.4 y el 87.3% de las viviendas particulares cuentan con piso diferente de tierra para 2000 y 2010 respectivamente, teniendo un crecimiento anual en promedio de 2.47%. Mientras que la disponibilidad de agua de la red pública también tuvo un incremento en sus tasas de crecimiento anual del 1.88, pasando del 49.9 al 60.1%. Llama la atención el municipio de Oteapan pues registro un porcentaje muy bajo de disponibilidad de agua de la red pública de 1.3 por ciento en 2000 y 13.9 por ciento para 2010.

Respecto a los servicios de que disponen las viviendas particulares habitadas de los municipios y sus respectivas tasas de crecimiento se observa que el porcentaje de las viviendas particulares habitadas que disponen de drenaje, de sanitario y de energía eléctrica, mostraron un incremento en su tasa anual de crecimiento 2000-2010 de 2.89, 1.54 y 1.04 por ciento respectivamente. Por su parte las tomas domiciliarias de agua entubada y las tomas instaladas de energía eléctrica, con una tasa de crecimiento anual promedio de 4.79 y 4.01 por ciento respectivamente.

Respecto a la variable educación, los datos muestra que en promedio menos del 50% de la población de 5 años y más cuenta con primaria para ambos periodos de estudio. Se observa también que hubo una caída en este indicador de 1.37% anual al pasar de 45.1% en 2000 a 39.3% en 2010, esto pudiera deberse no a un retroceso sino más bien a un avance en los niveles de escolaridad pues el porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional tuvo una tasa de crecimiento anual positiva de 6.90% pasando de 2.8% en 2000 a 5.5% en 2010. Lo mismo que para la población de 18 años y más con posgrado, pues tuvo un ligero incremento en promedio en el porcentaje pasando de 0.1% en 2000 a 0.2% en 2010. Aun así el porcentaje de población con escolaridad está por debajo del 50% para ambos periodos de tiempo.

Por su parte, al grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años, en promedio es de 5.4 y 6.8 para los años 2000 y 2010 respectivamente, lo cual indica que en promedio el grado de escolaridad de la población de 15 años y más tienen la primaria. Otro indicador es el total de escuelas en educación básica y media superior, el cual tuvo una tasa de crecimiento anual de 0.55% pasando de 3,220 en 2000 a 3,403 escuelas en 2010; los municipios con menor número de escuelas fueron: Zaragoza, Oteapan, Oluta, Soconusco y Nanchital de Lázaro Cárdenas; por otra parte los municipios con mayor número de escuelas fueron: Minatitlán, Coatzacoalcos, Playa Vicente, Acayucan y Jesús Carranza.

Respecto a la información de la situación que guarda la población derechohabiente y las instituciones a las que acuden, se observa que de la población derechohabiente a servicios de salud para el año 2000, el 63.37% tenía servicio de salud en el IMSS y el 8.30% al ISSSTE e ISSSTE estatal; para el año 2010 la población derechohabiente a servicios de salud del IMSS era del 38.51% y la población con acceso al ISSSTE e ISSSTE estatal fue del 5.18%. Se observa que la tasa anual de crecimiento del 2000 al 2010 la población derechohabiente creció en promedio 6.96% pasando de 378,504 en 2000 a 741,937 derechohabientes en 2010. La población sin derechohabiencia a servicios de salud disminuyó de 719,601 en 2000 a 454,722 personas, teniendo una tasa de crecimiento anual del -4.49 por ciento.

Por otra parte, las familias beneficiadas por el Seguro Popular tuvieron una tasa anual de crecimiento de 38.78% en 6 años pasando de 31,884 en 2004 a 227,812 familias beneficiadas en 2010. Los municipios con mayor número de familias beneficiadas por el Seguro Popular fueron Minatitlán, Cosoleacaque, Soteapan y Agua Dulce; por otra parte, los municipios que no contaron con ese apoyo para el año 2004 fueron: Juan Rodríguez Clara, Playa Vicente y Chinameca, sin embargo para el año 2010 estos municipios tuvieron las tasas anuales de crecimiento más altas siendo éstas del 557.8, 578.4 y 472.6 por ciento respectivamente, pasando los tres municipios de cero familias beneficiadas por el Seguro Popular a 8,102; 9,747 y 3,524 respectivamente; de manera general todos los municipios comprendidos en el corredor del Istmo tuvieron tasas positivas de crecimiento anual 2004-2010.

En cuanto al personal médico, los datos muestran que en promedio hubo una tasa anual de crecimiento del 2.61% pasando de 1,321 en 2000 a 1,709 médicos en 2010. Los municipios con mayor número de personal médico para ambos periodos de tiempo fueron: Coatzacoalcos, Minatitlán, Nanchital de Lázaro Cárdenas, Agua Dulce, Acayucan y Jáltipan. Respecto al número de unidades médicas, los municipios que cuentan con el mayor número de éstas son básicamente los mismos que el de mayor personal médico, a excepción de Playa Vicente; en promedio la tasa anual de crecimiento de las unidades médicas 2000-2010 fue de 0.81%.

Finalmente, el análisis de las familias beneficiadas por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, y el monto de los recursos ejercidos por dicho programa en los municipios comprendidos en el Corredor del Istmo, muestra que para el año 2000 las familias beneficiadas por el programa de Desarrollo Humano Oportunidades fue de 43,234, teniendo en promedio una tasa de crecimiento 2000-2010 de 8.30% reflejada en las 52,719 familias que se incorporaron al programa para 2010. Los municipios que más familias beneficiadas tuvieron fueron: Playa Vicente, Soteapan, Acayucan y Hueyapan de Ocampo; por otra parte los municipios que menor número de familias beneficiadas por el programa Oportunidades fueron: Nanchital de Lázaro Cárdenas, Ixhuatlán del Sureste, Oluta y Agua Dulce.

Por otra parte, el monto de los recursos ejercidos por el programa de Desarrollo Humano Oportunidades, tuvo en promedio una tasa de crecimiento anual del 2000 al 2010 de 19.80%. Los municipios que contaron con una asignación menor de recursos fueron: Nanchital de Lázaro Cárdenas, Oluta, Ixhuatlán del Sureste y Agua Dulce; este último municipio tuvo un incremento significativo de recursos ejercidos por el programa Oportunidades al pasar de 782 miles de pesos en 2001 a 21,613 miles de pesos en 2010.

Respecto a la pobreza, estado de Veracruz de acuerdo a datos del CONEVAL en el año 2010 esta entidad federativa ocupó el séptimo lugar en porcentaje de población en pobreza y porcentaje de población en pobreza extrema, lo cual ubica al estado en el rango de las diez entidades con mayor pobreza en el país.

Del total de la población que habitaba en el estado, el 58.4% se encontraba en situación de pobreza, asimismo, el 19.3% del total de la población estatal se encontraba en situación de pobreza extrema, y el 39.2% se encontraba en pobreza moderada. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población en pobreza fueron: Soteapan con 92.8%, Mecayapan con 91.8% y Tatahuicapan de Juárez con 89.6%; por su parte, los municipios del corredor con menor porcentaje de población en pobreza fueron: Coatzacoalcos con 34.6%, Nanchital de Lázaro Cárdenas con 34.8% y Minatitlán con 41.8%.

El porcentaje de la población total de Veracruz, vulnerable por carencia social fue de 24.1%. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de vulnerabilidad por carencia social fueron: Ixhuatlán del Sureste con 31.4%, Chinameca con 30.5%, Jáltipan y Nanchital de Lázaro Cárdenas con 30.4%; los municipios del corredor con menor porcentaje de vulnerabilidad por carencia social fueron: Soteapan con 6.3%, Mecayapan con 7.5% y Tatahuicapan de Juárez con 8.3%.

Respecto a los vulnerables por ingreso, el 4.2% de la población total de Veracruz se encuentra en esta situación. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de vulnerabilidad por ingresos fueron: Nanchital de Lázaro Cárdenas con 8.3%, Coatzacoalcos con 7.0% y Soconusco con 6.6%; los municipios del corredor con menor porcentaje de vulnerabilidad por ingresos fueron: Mecayapan con 0.1%, Soteapan con 0.2% e Hidalgotitlán con 0.3%.

Finalmente, la población “no pobre y no vulnerable”, de la cual el 13.3% de la población de toda la entidad federativa se encuentra en esta situación. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de no pobres y no vulnerables fueron: Coatzacoalcos con 28.2%, Nanchital de Lázaro de Cárdenas con 26.5% y Minatitlán con 23.3%.

Respecto a las carencias sociales y de bienestar económico se muestran varios indicadores de carencias de la población, a nivel estatal, el 26.1% de la población tiene carencias por rezago educativo, 36.9 por ciento tiene carencias por acceso a la salud, 69.9% tiene carencias por acceso a la seguridad social, 24.5% tienen carencias por calidad y espacios de la vivienda, 40.4% tiene carencias por servicios básicos de la vivienda, y el 26.5% de la población total de la entidad tiene carencias por acceso a la alimentación. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por rezago educativo fueron: Mecayapan (44.2%), Soteapan (42.5%) y Pajapan (42.4%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Nanchital Lázaro Cárdenas (15.1%), Coatzacoalcos (16.1%) y Soconusco (18.6%). Respecto a los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencia por acceso a la salud fueron: Tatahuicapan de Juárez (68.6%), Pajapan (57.5%) y Playa Vicente (56.3%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Nanchital Lázaro Cárdenas (12.7%), Ixhuatlán del Sureste (15.7%) y Soteapan (17.6). Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por acceso a la seguridad social fueron: Soteapan (95.1%), Pajapan (94.9%) y Mecayapan (92.8%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Nanchital Lázaro Cárdenas (39.2%), Coatzacoalcos (46.8%) y Minatitlán (55.8%). Respecto a los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencia por calidad y espacios de la vivienda fueron: Soteapan (59.8%), Mecayapan (50.3%) y Tatahuicapan de Juárez (47.8%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Juan Rodríguez Clara (15.1%), Soconusco (17.1%) y Nanchital Lázaro Cárdenas (17.4%). Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por servicios básicos de vivienda fueron: Hidalgotitlán (90.8%), Mecayapan (90.5%) y Soteapan (85.7%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Coatzacoalcos (13.7%), Nanchital de Lázaro Cárdenas (28.1%) y Soconusco (33.3%). Finalmente, los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por acceso a la alimentación fueron: Mecayapan (51.4%), Soteapan (48.9%) y Zaragoza (36.6%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Oluta y Nanchital de Lázaro Cárdenas (21.1%), Agua Dulce (22.2%) y Jáltipan (22.4%).

El Coeficiente de Gini de los municipios del corredor, en el estado de Veracruz tiene un valor de 0.534. Los municipios del corredor con más desigualdad en la distribución del ingreso fueron: Minatitlán (0.473), Cosoleacaque (0.471) y Agua Dulce (0.465); los municipios del corredor con menor desigualdad en la distribución del ingreso fueron: Chinameca (0.377), Pajapan (0.389) y Zaragoza (0.391).

Por otra parte, se muestra la razón de ingreso, los municipios del corredor con mayor razón de ingreso fueron: Chinameca (0.17), Soconusco y Jesús Carranza (0.15) y Zaragoza (0.14); los municipios con menor razón de ingreso fueron: Minatitlán, Hidalgotitlán y San Juan Evangelista (0.09).

Finalmente se presenta el grado de cohesión social, el cual muestra un grado de cohesión social. En términos generales, el 61.54% de los municipios del corredor presentan un grado de cohesión social bajo y el 38.46% de los municipios comprendidos en el corredor presentan un grado de cohesión social alto, lo cual quiere decir que son de alta marginación: *“la mayoría de su población presenta condiciones precarias en sus viviendas, bajos ingresos y con bajos niveles de educación”*¹⁰.

¹⁰ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Medición de pobreza, México, D.F., CONEVAL, 2012.

Introducción

El presente trabajo se ubica dentro de la línea de investigación “Transporte y Desarrollo Regional” de la Coordinación de Economía de los Transportes y Desarrollo Regional (CETDR) del IMT.

El objetivo general es realizar una descripción analítica de la evolución reciente (2000 a 2010) de las principales características socio-demográficas de los municipios que están dentro de la zona de influencia del Corredor Transístmico, a partir del procesamiento de la información detallada disponible. Esta información se contrasta con la correspondiente al nivel estatal y federal para tener la referencia de la situación social de los habitantes de dicha zona de influencia, lo cual permitirá tener una primera base para la identificación de rezagos en dicho desarrollo, pero también de las potencialidades de la población habitante en el Istmo de Tehuantepec.

El análisis cubre la información correspondiente a aquellos municipios y ciudades que quedan dentro del hinterland del corredor inter costero que va de Coatzacoalcos a Salina Cruz. Por otra parte, aunque se revisarían algunos antecedentes históricos, el análisis estadístico sólo considerará el periodo 2000-2010 y estarían sujetas a la información disponible de dependencias oficiales como el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Censo de Población y Vivienda, Comisión Nacional del Agua, Comisión de Agua Potable y Alcantarillados del Estado de Oaxaca y Veracruz, Instituto de Salud del Gobierno del Estado de Oaxaca y de Veracruz, la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). La presente investigación incluye un análisis que puede servir como base para integrar una propuesta de desarrollo integral para el Istmo.

Con el análisis estadístico de la evolución reciente de la estructura económica y social de la región se busca contar con información documental altamente confiable, tal que resulte realmente pertinente para un primer diagnóstico de los resultados que se tienen con la política de desarrollo regional, enfatizando su incidencia e interrelación con el desarrollo económico y social del corredor del Istmo. En ese sentido, se han elegido algunas variables que se consideran clave en el análisis y conformación de la estrategia integral de desarrollo económico regional productivo del proyecto, como son: población total municipal, porcentaje de mujeres que habitan en los municipios, total de hogares, porcentaje de hogares con jefatura femenina, promedio de ocupantes en viviendas particulares habitadas, características físicas que determinan el nivel de bienestar y salud de los

ocupantes de las viviendas particulares habitadas, niveles de escolaridad, servicios de salud, y desarrollo humano y social.

En el presente estudio se ha hecho un procesamiento de información únicamente para los municipios de interés del corredor del Istmo. En otras palabras, los cuadros para el análisis son elaboración y cálculos propios a partir de datos municipales, así como también los mapas presentados, lo cual permite hacer un análisis más detallado de la estructura de los hogares de los municipios seleccionados. Se construyó una matriz de datos de 99 variables para el análisis de datos a nivel municipal. El estudio comprende el análisis de 64 municipios, 38 corresponden al estado de Oaxaca y 26 al estado de Veracruz.

Para presentar los resultados del análisis, el informe se ha estructurado de la siguiente manera: en el primero y segundo apartado se presenta una descripción de la situación socioeconómica de los municipios de Oaxaca y Veracruz comprendidos en el corredor del Istmo respectivamente, haciendo énfasis a variables como: población total, total de hogares y tipo de jefatura en los hogares, total de viviendas particulares habitadas y el promedio de ocupantes, condición y servicios de las viviendas particulares habitadas, nivel de escolaridad, salud y desarrollo humano y social para los periodos 2000 y 2010.

En el tercer apartado, se hace un análisis comparativo a nivel estatal de las dos entidades federativas comprendidas en el corredor del Istmo: Oaxaca y Veracruz versus el Total Nacional de las variables anteriormente analizadas a nivel municipal para los años 2000 y 2010.

Finalmente, en el cuarto apartado, se presenta un análisis comparativo a nivel municipal de las dos entidades federativas comprendidas en el Corredor del Istmo: Oaxaca y Veracruz de los indicadores del nivel de pobreza de los 64 municipios: pobreza, pobreza extrema, pobreza moderada, vulnerabilidad por carencia social, vulnerabilidad por ingreso, no pobre y no vulnerable, carencias por: rezago educativo, acceso a la salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación, población con al menos una carencia, población con al menos tres carencias, población con ingreso inferior a la línea de bienestar, y población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo.

1 Oaxaca: perfil socioeconómico

En este capítulo se presenta una descripción de la situación socioeconómica de los municipios de Oaxaca comprendidos en el corredor del Istmo, haciendo énfasis a variables como: población total; total de hogares y tipo de jefatura en los hogares; total de viviendas particulares habitadas y el promedio de ocupantes; condición y servicios de las viviendas particulares habitadas; niveles de escolaridad; salud; y desarrollo humano y social para los periodos 2000 y 2010.

El estado de Oaxaca se localiza al sur del país, está compuesto por ocho regiones, siendo éstas: la región Cañada, Costa, Istmo, Mixteca, Papaloapan, Sierra Norte, Sierra Sur y Valles Centrales; y por 30 distritos distribuidos en cada región; el estado de Oaxaca está integrado por 570 municipios; colinda al norte con Puebla y Veracruz, al este con Chiapas, al sur con el Océano Pacífico y al oeste con Guerrero. Su distribución territorial respecto a la superficie del estado es de 93,793.3 kilómetros cuadrados; el porcentaje en el total nacional es de 4.8.

1.1 Características sociodemográficas

La población total de la entidad federativa tuvo una tasa de crecimiento promedio anual de 0.92 por ciento, pasando de 3,438,765 personas en el año 2000 a 3,801,962 personas en 2010 (véase cuadro 1.1). Los 38 municipios que comprenden el estudio para el corredor del Istmo representan aproximadamente el 16% de la población de esta entidad federativa, pasando de 545,320 personas en 2000 a 597,359 personas en 2010.

Los municipios de Oaxaca en el corredor del Istmo que cuentan con mayor población son: Salina Cruz, Juchitán de Zaragoza y Santo Domingo Tehuantepec para ambos periodos de tiempo; los municipios con menor población son: Santo Domingo Chihuitán, Magdalena Tlacotepec y San Miguel Tenango en ambos periodos de tiempo. De hecho, éste último municipio también muestra un descenso en la cantidad de habitantes, fenómeno que comparte con los municipios de San Francisco Ixhuatán, Reforma de Pineda, Matías Romero Avendaño y Guevea de Humboldt.

Así mismo, se observa que en promedio entre el 50.6 y el 50.8 por ciento de la población de los municipios analizados son mujeres para ambos periodos de tiempo (véase cuadro 1.1); sin embargo en promedio entre el 19.4 y el 21.7 por ciento de los hogares son con jefatura femenina (cuadro 1.2). Esto pudiera deberse a dos factores, por un lado, que la población masculina está migrando en

búsqueda de mejores oportunidades de empleo, y por otra parte, que aun cuando poco más del 50% de la población es femenina solo un 20% aproximado son jefas de hogar, lo cual podría deberse a que el resto reciben sus ingresos de su contraparte masculina.

Cuadro 1.1 Población total (personas), porcentaje de mujeres 2000 y 2010.

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Población, 2000		Población, 2010		Tasa anual de crecimiento 2000-2010
	Total	Porcentaje de mujeres	Total	Porcentaje de mujeres	
Santa María Xadani	5,698	51.4	7,781	49.5	3.16
Santa María Petapa	13,648	51.6	15,387	51.7	1.21
Santa María Mixtequilla	4,041	51.2	4,442	51.4	1.95
Santa María Jalapa del Marqués	10,491	52.8	11,888	52.0	1.26
Santa María Guienagati	3,021	49.7	3,286	50.1	0.84
Santa María Chimalapa	7,106	49.2	8,506	50.0	1.81
San Pedro Huilotepec	2,588	50.0	2,839	50.8	0.93
San Pedro Comitancillo	3,634	52.8	3,944	52.7	0.82
San Miguel Tenango	821	48.1	794	48.4	-0.33
San Miguel Chimalapa	5,947	50.1	6,608	48.6	1.06
San Mateo del Mar	10,657	48.9	14,252	49.5	2.95
San Juan Mazatlán	17,090	49.4	17,100	50.7	0.01
San Juan Cotzocón	21,679	50.9	22,356	51.3	0.31
San Francisco Ixhuatán	9,318	50.3	8,959	50.6	-0.39
San Francisco del Mar	5,782	47.6	7,232	49.4	2.26
San Dionisio del Mar	4,931	49.7	5,098	49.4	0.33
San Blas Atempa	15,886	50.4	17,094	50.1	0.74
Salina Cruz	76,452	51.7	82,371	52.0	0.75
Reforma de Pineda	2,675	50.4	2,671	51.0	-0.01
Santiago Niltepec	5,308	49.7	5,353	50.4	0.08
Magdalena Tlacotepec	1,116	53.1	1,221	52.4	0.90
Magdalena Tequisistlán	6,011	49.8	6,182	51.1	0.28
Juchitán de Zaragoza	78,512	51.5	93,038	51.4	1.71
El Espinal	7,705	51.2	8,310	51.5	0.76
Ciudad Ixtepec	22,675	52.1	26,450	52.1	1.55
El Barrio de la Soledad	13,186	50.9	13,608	51.8	0.32
Asunción Ixtaltepec	14,249	50.4	14,751	50.5	0.35
San Juan Guichicovi	27,399	52.6	28,142	53.0	0.27
Unión Hidalgo	12,140	52.9	13,970	51.7	1.41
Santo Domingo Zanatepec	10,457	49.3	11,218	50.6	0.70
Santo Domingo Petapa	7,379	49.8	8,394	50.1	1.30
Santo Domingo Chihuitán	1,488	48.8	1,521	50.4	0.22
Santo Domingo Ingenio	7,295	50.2	7,554	49.9	0.35
Santiago Yaveo	6,599	49.4	6,665	50.1	0.10
Santiago Laollaga	2,788	50.5	3,198	50.2	1.38
Matías Romero Avendaño	40,709	51.9	38,019	52.1	-0.68
Santo Domingo Tehuantepec	53,229	51.3	61,872	51.3	1.52
Guevea de Humboldt	5,610	49.2	5,285	51.2	-0.60
Total	545,320		597,359		0.92
Promedio	14,351	50.6	15,720	50.8	0.92
Desviación estándar	18,476	1.4	20,764	1.1	1.17
OAXACA	3,438,765	51.8	3,801,962	52.2	1.01

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal. Incluye a la población estimada, la cual corresponde a las viviendas sin información de ocupantes.

Cuadro 1.2 Total de hogares, porcentaje de hogares con jefatura femenina 2000 y 2010.

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Hogares, 2000		Hogares, 2010		Tasa anual de crecimiento 2000-2010	
	Total de hogares	Porcentaje de hogares con jefatura femenina	Total de hogares	Porcentaje de hogares con jefatura femenina	Del total de hogares	Del porcentaje de hogares con jefatura femenina
Santa María Xadani	1,292	23.4	1,751	17.3	3.09	-2.96
Santa María Petapa	3,237	21.9	4,050	25.8	2.27	1.64
Santa María Mixtequilla	1,010	22.2	1,231	24.5	2.00	0.98
Santa María Jalapa del Marqués	2,543	25.3	3,206	28.4	2.34	1.14
Santa María Guienagati	624	17.3	760	15.0	1.99	-1.42
Santa María Chimalapa	1,411	13.6	1,657	14.8	1.62	0.83
San Pedro Huilotepec	577	14.0	689	17.9	1.79	2.43
San Pedro Comitancillo	927	31.2	1,095	30.4	1.68	-0.25
San Miguel Tenango	203	14.8	207	14.0	0.20	-0.53
San Miguel Chimalapa	1,354	16.8	1,583	16.2	1.57	-0.40
San Mateo del Mar	1,962	10.1	3,002	12.4	4.34	2.10
San Juan Mazatlán	3,387	14.8	3,842	19.7	1.27	2.87
San Juan Cotzocón	4,658	18.5	5,465	20.3	1.61	0.94
San Francisco Ixhuatán	2,309	18.2	2,515	21.9	0.86	1.90
San Francisco del Mar	1,350	15.1	1,824	19.7	3.06	2.71
San Dionisio del Mar	1,094	16.5	1,399	14.0	2.49	-1.65
San Blas Atempa	3,902	18.6	4,118	18.6	0.54	0.04
Salina Cruz	19,321	22.4	23,127	29.5	1.81	2.79
Reforma de Pineda	733	18.7	833	24.6	1.29	2.79
Santiago Niltepec	1,375	21.7	1,566	24.2	1.31	1.08
Magdalena Tlacotepec	337	19.0	387	21.7	1.39	1.34
Magdalena Tequisistlán	1,469	20.1	1,691	22.8	1.42	1.29
Juchitán de Zaragoza	17,603	21.8	22,205	25.7	2.35	1.63
El Espinal	1,992	20.3	2,279	25.5	1.36	2.33
Ciudad Ixtepec	5,813	23.1	7,042	28.0	1.94	1.91
El Barrio de la Soledad	3,313	17.8	3,814	22.0	1.42	2.16
Asunción Ixtaltepec	3,706	21.8	4,228	22.7	1.33	0.40
San Juan Guichicovi	6,496	20.8	7,794	23.3	1.84	1.14
Unión Hidalgo	3,041	23.8	3,645	25.8	1.83	0.81
Santo Domingo Zanatepec	2,604	15.5	3,111	18.2	1.79	1.59
Santo Domingo Petapa	1,746	16.0	2,197	19.3	2.32	1.89
Santo Domingo Chihuitán	398	23.4	477	26.0	1.83	1.07
Santo Domingo Ingenio	1,923	21.7	2,251	23.4	1.59	0.77
Santiago Yaveo	1,424	16.2	1,630	21.0	1.36	2.65
Santiago Laollaga	749	21.4	954	23.6	2.45	0.99
Matías Romero Avendaño	9,567	24.4	10,074	27.1	0.52	1.07
Santo Domingo Tehuantepec	12,541	22.5	15,924	26.1	2.42	1.50
Guevea de Humboldt	1,200	11.8	1,303	13.6	0.83	1.46
Total	129,191		154,926			
Promedio	3,400	19.4	4,077	21.7	1.83	1.14
Desviación estándar	4,395	4.2	5,365	4.8	2.01	1.30
OAXACA	763,292	22.3	934,471	25.7	2.04	1.44

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal. Se refiere a los hogares censales.

1.2 Hogares censales

El Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI) define al “hogar” como *el espacio social de la reproducción cotidiana y generacional de la población, en el cual las personas se agrupan y organizan para realizar actividades de la vida cotidiana; y constituyen un punto de unión en el que comparten sus recursos y solucionan necesidades y conflictos, a la vez que se actualizan y se transmiten un conjunto de valores y creencias.*

En el Censo de Población y Vivienda define al “hogar censal” *como la unidad formada por uno o más personas, vinculadas o no por razones de parentesco, que residen habitualmente en la misma vivienda particular.*

El cuadro 1.3 muestra el total de viviendas particulares habitadas y el promedio de ocupantes en los años 2000 y 2010, así como su tasa anual de crecimiento; se observa de manera general que para los 38 municipios de Oaxaca en el corredor del Istmo hubo un crecimiento promedio del total de las viviendas particulares habitadas del 2.34 por ciento pasando de 124,344 viviendas en 2000 a 156,695 en 2010; no así para el promedio de ocupantes, pues éste tuvo una tasa anual de crecimiento promedio para el periodo 2000-2010 de -1.38 por ciento, en promedio los ocupantes de las viviendas particulares habitadas disminuyeron pasando de 4.4 ocupantes en el año 2000 a 3.8 ocupantes en el año 2010.

Cuadro 1.3 Total de las viviendas particulares habitadas, promedio de ocupantes 2000 y 2010.

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Viviendas particulares habitadas				Tasa anual de crecimiento, 2000-2010	
	Total, 2000	Promedio de ocupantes, 2000*	Total, 2010	Promedio de ocupantes, 2010*	Del total de las viviendas particulares habitadas	Del promedio de ocupantes
Santa María Xadani	1,146	5.0	1,753	4.4	4.34	-1.27
Santa María Petapa	3,082	4.4	4,088	3.8	2.87	-1.46
Santa María Mixtequilla	981	4.1	1,231	3.6	2.30	-1.29
Santa María Jalapa del Marqués	2,455	4.3	3,207	3.7	2.71	-1.49
Santa María Guienagati	617	4.9	760	4.3	2.11	-1.30
Santa María Chimalapa	1,409	5.0	2,076	4.4	3.95	-1.27
San Pedro Huilotepec	493	5.2	689	4.1	3.40	-2.35
San Pedro Comitancillo	888	4.1	1,099	3.6	2.15	-1.29
San Miguel Tenango	198	4.1	207	3.8	0.45	-0.76
San Miguel Chimalapa	1,313	4.5	1,750	3.9	2.91	-1.42
San Mateo del Mar	1,834	5.8	3,005	4.7	5.06	-2.08
San Juan Mazatlán	3,310	5.2	3,844	4.5	1.51	-1.44
San Juan Cotzocón	4,578	4.7	5,472	4.1	1.80	-1.36
San Francisco Ixhuatán	2,213	4.2	2,516	3.6	1.29	-1.53
San Francisco del Mar	1,252	4.6	1,828	4.0	3.86	-1.39
San Dionisio del Mar	1,032	4.8	1,400	3.6	3.10	-2.84
San Blas Atempa	3,343	4.8	4,124	4.2	2.12	-1.33
Salina Cruz	18,818	4.1	23,182	3.6	2.11	-1.29
Reforma de Pineda	721	3.7	833	3.2	1.45	-1.44
Santiago Niltepec	1,357	3.9	1,569	3.4	1.46	-1.36
Magdalena Tlacotepec	326	3.4	387	3.2	1.73	-0.60
Magdalena Tequisistlán	1,445	4.2	1,962	3.7	3.11	-1.26
Juchitán de Zaragoza	16,507	4.7	22,385	4.2	3.09	-1.12
El Espinal	1,946	3.9	2,306	3.6	1.71	-0.80
Ciudad Ixtepec	5,719	3.9	7,312	3.6	2.49	-0.80
El Barrio de la Soledad	3,240	4.1	3,894	3.5	1.86	-1.57
Asunción Ixtaltepec	3,655	3.9	4,238	3.5	1.49	-1.08
San Juan Guichicovi	6,346	4.3	7,799	3.6	2.08	-1.76
Unión Hidalgo	2,973	4.1	3,660	3.8	2.10	-0.76
Santo Domingo Zanatepec	2,459	4.3	3,133	3.6	2.45	-1.76
Santo Domingo Petapa	1,660	4.4	2,200	3.8	2.86	-1.46
Santo Domingo Chihuitán	398	3.7	477	3.2	1.83	-1.44
Santo Domingo Ingenio	1,878	3.9	2,251	3.4	1.83	-1.36
Santiago Yaveo	1,401	4.7	1,632	4.1	1.54	-1.36
Santiago Laollaga	733	3.8	956	3.4	2.69	1.11
Matías Romero Avendaño	9,348	4.3	10,097	3.8	0.77	-1.23
Santo Domingo Tehuantepec	12,075	4.3	16,066	3.8	2.90	-1.23
Guevea de Humboldt	1,195	4.7	1,307	4.1	0.90	-1.36
Total	124,344		156,695		2.34	
Promedio	3,272	4.4	4,124	3.8	2.34	-1.38
Desviación estándar	4,224	0.5	5,389	0.4	2.46	-2.87
OAXACA	740,551	4.6	941,536	4.0	2.43	-1.39

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

* La información es censal. Excluye viviendas móviles, refugios y locales no construidos para habitación debido a que no se captaron características de estas clases de vivienda. Excluye las viviendas sin información de ocupantes.

1.3 Vivienda

De acuerdo al INEGI, en la vivienda se resumen muchas características físicas que determinan el nivel de bienestar y salud de los ocupantes, ya que el conocimiento de las condiciones contribuye a mejorar las condiciones de vida de la población. Estos indicadores son significativos ya que dan cuenta de las condiciones de vida de la población pues los materiales de las viviendas son características que se asocian con las condiciones de salud y bienestar.

El cuadro 1.4 muestra dos aspectos importantes con que cuentan las viviendas particulares habitadas de estos 38 municipios; por un lado indica el porcentaje con piso diferente de tierra, y por otra parte, muestra el porcentaje de viviendas que disponen de agua de la red pública. Observamos que en promedio poco más del 70 por ciento de las viviendas particulares cuentan con piso diferente de tierra para ambos periodos de tiempo, teniendo un ligero crecimiento en promedio de 1.49 por ciento. Respecto a las viviendas particulares habitadas que disponen de agua de la red pública también tuvieron un ligero incremento en sus tasas de crecimiento en promedio del 0.50, pasando del 73.8 al 77.6 por ciento de 2000 a 2010.

Cabe resaltar que hay una gran dispersión en el comportamiento de estas variables pues mientras algunos municipios muestran valores muy altos otros muestran niveles muy bajos de las variables presentadas en el cuadro 1.4, por ejemplo para el periodo 2010 el municipio de Reforma de Pineda indica un 98.0 por ciento de viviendas con piso diferente de tierra, mientras que para el municipio San Mateo del Mar solo el 27.9 por ciento tenían piso diferente de tierra. Caso similar a la variable disponibilidad de agua de la red pública, pues mientras el municipio de Unión Hidalgo registraba un 98.0 por ciento de disponibilidad de este servicio en sus hogares, en el municipio de Santiago Yaveo solo el 7.6 por ciento de las viviendas contaba con este servicio.

Por otra parte los cuadros 1.5a y 1.5b muestran los servicios de que disponen las viviendas particulares habitadas de los municipios y sus respectivas tasas de crecimiento. Los servicios públicos son esenciales para los habitantes, ya que por ejemplo, el abastecimiento del agua potable de la red pública, su dotación y cobertura constituye uno de los Objetivos del Desarrollo del Milenio¹¹. El cuadro 1.5a por su parte muestra el porcentaje de las viviendas particulares habitadas que disponen de drenaje, de sanitario y de energía eléctrica, los tres indicadores mostraron un ligero incremento en esos diez años con una tasa de crecimiento anual promedio de 3.45, 1.72 y 0.45 por ciento respectivamente. Por su parte el cuadro 2.5b muestra las tomas domiciliarias de agua entubada y las tomas instaladas de energía eléctrica, ambas con ligeros incrementos en promedio de sus tasas de crecimiento anual de 2.34 y 4.63 por ciento respectivamente.

No obstante a las tasas de crecimiento anuales promedio positivas, la situación no es favorable para todos los municipios analizados; en particular lo que corresponde a la disponibilidad de drenaje de las viviendas; por ejemplo, para el municipio de Unión Hidalgo en 2010 muestra una cobertura casi total en este servicio (con el 98.3 por ciento), el municipio San Juan Mazatlán muestra el 38.6 por ciento de este servicio, aunque este porcentaje representa una mejora, ya que en año 2000 sólo una de cada diez viviendas de este municipio disponían de drenaje.

¹¹ En septiembre del año 2000 se celebró, en Nueva York; la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas (ONU). En dicho evento, los jefes de estado y de gobierno de 189 naciones se comprometieron con el contenido de la Declaración del Milenio, para alcanzar, a más tardar en 2015, lo que se denominaron los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). El propósito de los ODM es erradicar la pobreza extrema y el hambre, lograr la enseñanza primaria universal, promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer, reducir la mortalidad infantil y materna, mejorar la salud reproductiva, intensificar la lucha contra el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades, garantizar la sostenibilidad del medio ambiente y crear una alianza mundial para el desarrollo. Los ODM buscan atender las necesidades humanas más apremiantes y los derechos fundamentales que todos los seres humanos deberían disfrutar. Por este motivo, y por primera vez en la historia de la ONU, se definieron metas e indicadores con el propósito de medir el grado de avance y cumplimiento de los 8 objetivos establecidos, y así dar puntual seguimiento a las mejoras en la calidad de vida de cientos de millones de personas en todo el mundo. www.objetivosdesarrollodelmilenio.org.mx

Cuadro 1.4 Condición de viviendas particulares habitadas (%) 2000 y 2010.

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Viviendas particulares habitadas				Tasa anual de crecimiento, 2000-2010	
	Porcentaje con piso diferente de tierra, 2000	Porcentaje que dispone de agua de la red pública en su ámbito, 2000	Porcentaje con piso diferente de tierra, 2010	Porcentaje que dispone de agua de la red pública en su ámbito, 2010	Del porcentaje con piso diferente de tierra	Del porcentaje que dispone de agua de la red pública en su ámbito
Santa María Xadani	89.5	87.7	97.0	82.1	0.80	-0.66
Santa María Petapa	80.3	52.4	90.1	67.0	1.15	2.49
Santa María Mixtequilla	65.0	90.1	74.1	92.0	1.31	0.20
Santa María Jalapa del Marqués	73.4	87.7	82.8	91.9	1.21	0.47
Santa María Guienagati	53.0	63.4	77.0	86.2	3.80	3.12
Santa María Chimalapa	32.4	27.7	64.5	48.2	7.12	5.70
San Pedro Huilotepec	45.2	84.2	69.4	94.9	4.37	1.21
San Pedro Comitancillo	91.2	94.6	95.6	96.9	0.47	0.24
San Miguel Tenango	66.2	66.2	74.9	71.0	1.25	0.71
San Miguel Chimalapa	64.4	58.6	80.4	73.2	2.25	2.24
San Mateo del Mar	14.4	44.5	27.9	43.4	6.78	-0.25
San Juan Mazatlán	31.1	42.6	62.0	58.8	7.12	3.26
San Juan Cotzocón	51.2	43.1	90.0	37.8	5.81	-1.29
San Francisco Ixhuatán	79.9	81.2	90.5	91.0	1.25	1.14
San Francisco del Mar	66.9	71.6	85.4	74.8	2.47	0.45
San Dionisio del Mar	78.3	41.2	87.5	60.9	1.12	3.98
San Blas Atempa	41.1	73.8	40.4	55.8	-0.17	-2.75
Salina Cruz	93.5	86.7	96.1	88.2	0.28	0.17
Reforma de Pineda	93.1	96.8	98.0	94.8	0.51	-0.21
Santiago Niltepec	85.9	77.1	91.3	89.0	0.61	1.45
Magdalena Tlacotepec	85.6	88.7	94.1	86.0	0.95	-0.30
Magdalena Tequisistlán	71.1	88.9	70.5	77.6	-0.08	-1.34
Juchitán de Zaragoza	89.8	86.6	93.1	90.2	0.36	0.41
El Espinal	95.4	93.0	96.5	84.6	0.12	-0.94
Ciudad Ixtepec	90.5	94.4	88.1	89.0	-0.27	-0.58
El Barrio de la Soledad	92.4	85.1	94.9	88.7	0.26	0.42
Asunción Ixtaltepec	89.9	80.3	94.1	94.0	0.46	1.58
San Juan Guichicovi	63.2	52.9	94.7	57.8	4.12	0.88
Unión Hidalgo	97.2	91.5	97.3	98.0	0.01	0.70
Santo Domingo Zanatepec	82.6	78.0	89.3	76.1	0.79	-0.25
Santo Domingo Petapa	65.5	84.0	93.0	96.2	3.57	1.36
Santo Domingo Chihuitán	78.4	90.7	93.3	96.4	1.76	0.61
Santo Domingo Ingenio	90.9	85.8	95.1	68.2	0.45	-2.26
Santiago Yaveo	48.8	15.3	79.5	7.6	5.02	-6.79
Santiago Laollaga	84.7	91.5	91.0	95.5	0.72	0.42
Matías Romero Avendaño	82.0	53.6	91.8	59.5	1.14	1.04
Santo Domingo Tehuantepec	73.1	81.1	81.1	88.6	1.05	0.89
Guevea de Humboldt	74.1	92.5	78.3	97.6	0.56	0.54
Promedio	72.4	73.8	84.0	77.6	1.49	0.50
Desviación estándar	20.4	20.9	15.4	20.3	-2.77	-0.29
OAXACA	60.1	65.3	80.2	68.9	2.93	0.55

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Cuadro 1.5a Servicios de las viviendas particulares habitadas (%), 2000 y 2010.

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Viviendas particulares habitadas						Tasa anual de crecimiento, 2000-2010		
	Porcentaje que dispone de drenaje, 2000	Porcentaje que dispone de sanitario, 2000	Porcentaje que dispone de energía eléctrica, 2000	Porcentaje que dispone de drenaje, 2010	Porcentaje que dispone de sanitario, 2010	Porcentaje que dispone de energía eléctrica, 2010	Del porcentaje que dispone de drenaje	Del porcentaje que dispone de sanitario	Del porcentaje que dispone de energía eléctrica
Santa María Xadani	78.7	79.1	92.7	86.4	91.7	95.4	0.93	1.49	0.29
Santa María Petapa	58.8	71.8	90.1	89.0	91.9	94.7	4.22	2.49	0.50
Santa María Mixtequilla	76.7	85.1	95.0	92.5	92.9	96.3	1.90	0.87	0.13
Santa María Jalapa del Marqués	73.1	78.7	89.3	92.5	92.7	93.6	2.38	1.65	0.47
Santa María Guienagati	20.7	51.9	54.1	72.1	80.9	75.8	13.27	4.55	3.42
Santa María Chimalapa	16.7	60.9	80.1	49.5	73.3	71.2	11.44	1.87	-1.18
San Pedro Huilotepec	57.8	60.6	85.6	88.4	87.8	94.5	4.34	3.77	0.99
San Pedro Comitancillo	87.5	89.5	96.3	97.0	97.0	97.9	1.04	0.80	0.17
San Miguel Tenango	38.9	64.6	76.8	66.2	85.5	85.0	5.46	2.84	1.03
San Miguel Chimalapa	27.3	63.8	71.1	70.1	75.6	79.3	9.90	1.71	1.09
San Mateo del Mar	14.8	23.8	68.5	49.9	52.2	78.0	12.90	8.19	1.31
San Juan Mazatlán	10.1	73.2	68.5	38.6	96.6	78.5	14.40	2.80	1.36
San Juan Cotzocón	28.1	89.9	88.8	59.2	95.9	93.8	7.73	0.65	0.55
San Francisco Ixhuatán	73.0	75.3	91.5	92.8	93.0	95.7	2.43	2.13	0.45
San Francisco del Mar	58.9	57.8	81.3	85.2	84.6	90.3	3.75	3.87	1.05
San Dionisio del Mar	19.1	56.4	89.6	74.6	77.9	90.8	14.60	3.29	0.13
San Blas Atempa	63.4	66.3	86.9	84.3	84.7	92.2	2.89	2.48	0.59
Salina Cruz	90.9	93.6	96.6	97.5	97.6	97.6	0.71	0.42	0.11
Reforma de Pineda	86.0	91.7	96.8	94.7	94.1	98.1	0.97	0.26	0.13
Santiago Niltepec	72.4	75.9	88.4	93.1	92.8	93.3	2.54	2.03	0.55
Magdalena Tlacotepec	74.8	77.0	95.4	91.7	91.2	97.7	2.06	1.71	0.24
Magdalena Tequisistlán	60.1	66.2	86.0	79.5	79.0	79.4	2.83	1.78	-0.79
Juchitán de Zaragoza	88.4	90.6	96.0	96.1	96.0	97.1	0.84	0.59	0.12
El Espinal	93.3	93.8	94.7	96.5	96.6	96.1	0.34	0.29	0.15
Ciudad Ixtepec	88.5	90.9	96.8	92.0	93.3	93.8	0.38	0.26	-0.32
El Barrio de la Soledad	79.6	87.9	96.5	94.0	94.8	96.0	1.68	0.77	-0.05
Asunción Ixtaltepec	69.7	87.5	95.2	95.0	96.8	97.3	3.15	1.01	0.22
San Juan Guichicovi	42.2	71.1	81.7	83.5	95.1	94.0	7.07	2.95	1.42
Unión Hidalgo	93.7	96.0	98.3	98.3	98.1	98.4	0.47	0.22	0.00
Santo Domingo Zanatepec	63.8	75.6	94.0	87.2	91.0	95.8	3.18	1.87	0.19
Santo Domingo Petapa	32.4	74.0	85.0	88.2	95.6	95.0	10.53	2.60	1.12
Santo Domingo Chihuitán	77.4	87.7	92.5	95.8	95.4	95.8	2.16	0.85	0.36
Santo Domingo Ingenio	77.2	87.7	94.2	95.6	95.3	97.2	2.16	0.84	0.31
Santiago Yaveo	14.8	83.2	79.3	71.4	93.1	89.0	17.01	1.12	1.16
Santiago Laollaga	71.9	80.2	93.9	91.3	91.5	94.5	2.42	1.33	0.06
Matías Romero Avendaño	70.7	88.5	94.0	92.9	96.1	96.8	2.77	0.82	0.29
Santo Domingo Tehuantepec	74.0	81.7	91.2	92.6	93.4	94.8	2.27	1.34	0.39
Guevea de Humboldt	52.8	58.2	90.0	82.9	93.8	94.6	4.62	4.90	0.50
Promedio	60.0	76.0	88.0	84.2	90.1	92.0	3.45	1.72	0.45
Desviación estándar	25.7	15.0	9.8	14.8	9.0	7.2	-5.36	-4.96	-3.03
OAXACA	45.4	81.2	87.0	70.3	93.9	93.6	4.45	1.46	0.73

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal.

Cuadro 1.5b Servicios de las viviendas particulares habitadas (%), 2000 y 2010.

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Viviendas particulares habitadas				Tasa anual de crecimiento	
	Tomas domiciliarias de agua entubada, 2000	Tomas instaladas de energía eléctrica, 2007	Tomas domiciliarias de agua entubada, 2010	Tomas instaladas de energía eléctrica, 2010	De las tomas de agua entubada, 2000-2010	De las tomas de energía eléctrica, 2007-2010
Santa María Xadani	948	1,689	948	1,897	0.00	3.95
Santa María Petapa	1,150	1,845	1,150	2,904	0.00	16.32
Santa María Mixtequilla	723	1,236	723	1,361	0.00	3.26
Santa María Jalapa del Marqués	2,022	2,007	2,607	3,500	2.57	20.37
Santa María Guienagati	372	578	372	757	0.00	9.41
Santa María Chimalapa	315	1,045	315	1,474	0.00	12.15
San Pedro Huilotepec	384	616	384	701	0.00	4.40
San Pedro Comitancillo	844	1,310	844	1,433	0.00	3.04
San Miguel Tenango	ND	227	ND	225	ND	-0.29
San Miguel Chimalapa	653	1,234	653	1,295	0.00	1.62
San Mateo del Mar	879	1,960	879	2,253	0.00	4.75
San Juan Mazatlán	1,157	3,108	1,157	3,330	0.00	2.33
San Juan Cotzocón	1,781	2,748	1,781	5,209	0.00	23.76
San Francisco Ixhuatán	1,704	2,956	1,704	3,130	0.00	1.92
San Francisco del Mar	625	1,511	625	1,676	0.00	3.51
San Dionisio del Mar	554	1,305	554	1,440	0.00	3.34
San Blas Atempa	2,299	4,238	2,700	4,623	1.62	2.94
Salina Cruz	16,689	28,233	23,456	30,628	3.46	2.75
Reforma de Pineda	616	1,052	616	1,081	0.00	0.91
Santiago Niltepec	1,000	1,734	1,000	1,862	0.00	2.40
Magdalena Tlacotepec	270	449	270	442	0.00	-0.52
Magdalena Tequisistlán	1,060	1,916	1,060	2,061	0.00	2.46
Juchitán de Zaragoza	14,394	25,349	20,131	28,136	3.41	3.54
El Espinal	1,787	2,629	2,841	2,846	4.75	2.68
Ciudad Ixtepec	5,648	8,995	8,315	9,586	3.94	2.14
El Barrio de la Soledad	2,371	3,856	2,371	5,204	0.00	10.51
Asunción Ixtaltepec	2,857	4,647	2,479	5,019	-1.41	2.60
San Juan Guichicovi	2,206	6,533	2,206	8,437	0.00	8.90
Unión Hidalgo	2,936	4,180	3,366	4,510	1.38	2.57
Santo Domingo Zanatepec	1,481	3,414	2,030	3,789	3.20	3.53
Santo Domingo Petapa	1,271	1,740	1,271	1,903	0.00	3.03
Santo Domingo Chihuitán	317	529	317	574	0.00	2.76
Santo Domingo Ingenio	1,521	2,321	1,521	2,561	0.00	3.33
Santiago Yaveo	205	409	205	684	0.00	18.70
Santiago Laollaga	609	979	609	1,073	0.00	3.10
Matías Romero Avendaño	4,268	12,559	6,648	15,322	4.53	6.85
Santo Domingo Tehuantepec	10,111	18,215	13,032	19,609	2.57	2.49
Guevea de Humboldt	994	1,122	994	1,294	0.00	4.87
Total	89,021	160,474	112,134	183,829	2.34	4.63
Promedio	2,406	4,223	3,031	4,838	2.34	4.63
Desviación estándar	3,678	6,442	5,202	7,077	3.53	3.19
OAXACA	473,793	1,033,440	547,127	1,177,906	1.45	4.46

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos de la Comisión Nacional del Agua y/o Comisión de Agua Potable y Alcantarillado del Estado. Comisión Federal de Electricidad. 2000, 2007 y 2010.

1.4 Educación

La educación escolar que reciben los habitantes favorece a alcanzar los conocimientos, las habilidades y las competencias para el desarrollo individual y social, pues es un medio para generar transformaciones en la sociedad que se reflejan en progreso para la comunidad y esto se ve reflejado en el plano laboral dentro del mercado formal lo cual contribuye a la productividad económica del país. En ese sentido, los cuadros 1.6 y 1.7 presentan los indicadores del porcentaje de la población de 5 años y más con primaria, de 18 años y más con nivel profesional, de 18 años y más con posgrado, grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años y el total de escuelas en educación básica y media superior, para los municipios comprendidos en el corredor del Istmo.

El cuadro 1.6 muestra que en promedio menos del 50% de la población de 5 años y más cuenta con primaria para ambos periodos de estudio, este indicador es relevante pues muestra la habilidad que tiene la población de estos municipios de por lo menos saber leer y escribir, indicador básico para medir el nivel de bienestar de la población. Se observa también que hubo una caída en este indicador de -1.30 por ciento anual promedio al pasar de 44.6% en 2000 a 39.2% en 2010, esto pudiera deberse no a un retroceso sino más bien a un avance en los niveles de escolaridad pues el porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional tuvo una tasa de crecimiento promedio anual positiva de 7.36 por ciento pasando de 2.7% en 2000 a 5.5% en 2010. Lo mismo que para la población de 18 años y más con posgrado, pues tuvo un incremento en promedio en el porcentaje pasando de 0.1 por ciento en 2000 a 0.2 por ciento en 2010. Aun así el porcentaje de población con escolaridad está por debajo del 50 por ciento para ambos periodos de tiempo.

En el cuadro 1.6 se puede observar también la variación mostrada en los diferentes municipios que pertenecen a la zona del corredor; así, en lo referente al porcentaje de población con estudios de primaria hay municipios con un valor por encima del promedio estatal (44.6% para el año 2000 y 39.2% para el año 2010), tal es el caso del municipio San Miguel Tenango (58.3% para el año 2000 y 50.4% para el año 2010), o el municipio de Guevea de Humboldt (55.6% para el año 2000 y 50.9 para el año 2010). Caso contrario ocurre para municipios como San Pedro Comitancillo quien registro un 30.8% de su población de 5 años y más con nivel de primaria para el año 2000 y un 26.8% para 2010. Esta dispersión del nivel educativo se hace aún más marcada en el caso de la población con nivel de escolaridad profesional, pues si bien hay municipios con niveles superiores al promedio estatal (2.7% para el año 2000 y 5.5% para 2010) hay municipios que se encuentran por debajo del uno por ciento. Como se mencionó anteriormente, el municipio de San Pedro Comitancillo era el más bajo en cuanto a su porcentaje de población de 5 y más años con nivel de instrucción primaria, ello pudiera explicarse a que es el municipio con el mayor porcentaje de población con nivel

profesional (12.3% en el año 2000 y 17.5% en 2010). Esta misma explicación pudiera atribuírsele al municipio de El Espinal. Aunque no se puede generalizar esta relación, si se puede usar para afirmar que es preferible utilizar el indicador de la escolaridad profesional para la identificación de las zonas donde existe un mayor rezago educativo, al menos en términos de un proyecto de desarrollo regional endógeno que permita incorporar a la población en actividades agrícolas e industriales con un mayor valor agregado.

Por su parte, el cuadro 1.7 muestra el grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años, en promedio se tiene un grado de escolaridad de 5.2 y 6.6 para los años 2000 y 2010 respectivamente, lo cual indica que en promedio el grado de escolaridad de la población de 15 años y más tienen la primaria. Otro indicador que muestra el cuadro 1.7 es sobre el total de escuelas en educación básica y media superior, el cual tuvo una tasa de crecimiento promedio anual de 1.13 por ciento pasando de 1,497 en 2003 a 1,619 escuelas en 2010; los municipios con menor número de escuelas fueron Magdalena Tlacotepec y Santo Domingo Chihuitán (3 escuelas en cada municipio), por otra parte los municipios con mayor número de escuelas son: Salina Cruz, Juchitán de Zaragoza, Matías Romero Avendaño y Santo Domingo Tehuantepec. En el cuadro 1.7 se observa la variación en la cantidad de escuelas de que dispone cada municipio para atender a su población, lo que destaca de esta variación entre los años 2000 y 2010 es que la tasa promedio de crecimiento en la cantidad de escuelas es muy baja en la región (1.13%) y apenas inferior al promedio estatal que es de 1.18%. De hecho, seis municipios muestran una muy preocupante disminución en la cantidad de escuelas y otros ocho municipios no incrementaron la cantidad de escuelas (en educación básica y media superior). No obstante este comportamiento parece no estar incidiendo, por el momento, en una muy uniforme tasa de crecimiento del grado promedio de escolaridad en la región por lo que no ha cambiado la desigual distribución del nivel de escolaridad entre los municipios comprendidos en el corredor.

Cuadro 1.6 Nivel de escolaridad (%), 2000 y 2010.

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Educación						Tasa anual de crecimiento, 2000-2010		
	Porcentaje de población de 5 y más años con primaria, 2000	Porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional, 2000*	Porcentaje de población de 18 años y más con posgrado, 2000	Porcentaje de población de 5 y más años con primaria, 2010	Porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional, 2010*	Porcentaje de población de 18 años y más con posgrado, 2010	Del porcentaje de población de 5 y más años con primaria	Del porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional	Del porcentaje de población de 18 años y más con posgrado
Santa María Xadani	44.5	1.2	0.0	44.1	2.2	0.0	-0.09	6.58	0.94
Santa María Petapa	47.6	1.4	0.0	39.6	3.3	0.1	-1.83	9.07	2.90
Santa María Mixtequilla	45.9	1.9	0.1	37.4	7.0	0.2	-2.03	14.24	5.06
Santa María Jalapa del Marqués	41.0	2.9	0.2	36.5	7.6	0.3	-1.16	9.97	8.23
Santa María Guienagati	52.2	0.4	0.0	49.3	0.8	0.0	-0.58	6.71	-0.84
Santa María Chimalapa	52.6	0.2	0.0	38.3	0.8	0.1	-3.12	13.17	82.85
San Pedro Huilotepec	46.9	2.1	0.0	38.4	6.1	0.1	-1.98	11.17	6.19
San Pedro Comitancillo	30.8	12.3	0.2	26.8	17.5	0.8	-1.37	3.59	15.46
San Miguel Tenango	58.3	0.7	0.0	50.4	1.1	0.0	-1.46	4.49	0.33
San Miguel Chimalapa	52.8	0.4	0.0	37.9	1.8	0.1	-3.26	17.44	80.15
San Mateo del Mar	33.5	0.4	0.1	41.1	1.7	0.0	2.08	15.03	-11.72
San Juan Mazatlán	48.5	0.5	0.0	46.4	0.8	0.0	-0.45	5.75	-2.84
San Juan Cotzocón	50.7	1.0	0.1	44.7	2.3	0.1	-1.26	8.71	5.43
San Francisco Ixhuatán	46.7	2.2	0.2	41.8	4.6	0.2	-1.11	7.55	-1.07
San Francisco del Mar	50.9	1.3	0.1	47.1	2.8	0.2	-0.78	7.50	8.52
San Dionisio del Mar	51.3	0.7	0.0	44.4	1.8	0.1	-1.43	10.43	9.23
San Blas Atempa	38.3	1.2	0.0	40.8	2.9	0.1	0.64	9.59	11.97
Salina Cruz	37.0	6.0	0.2	30.3	11.3	0.5	-1.98	6.55	7.72
Reforma de Pineda	44.7	1.5	0.0	40.4	3.7	0.1	-0.99	9.34	7.19
Santiago Niltepec	46.8	1.5	0.1	41.2	3.6	0.1	-1.27	9.42	-5.06
Magdalena Tlacotepec	47.0	2.5	0.0	38.7	6.1	0.2	-1.90	9.37	68.34
Magdalena Tequisistlán	44.7	2.6	0.1	38.6	6.5	0.3	-1.46	9.66	9.60
Juchitán de Zaragoza	40.3	5.5	0.1	35.8	10.0	0.2	-1.18	6.19	6.74
El Espinal	33.8	11.3	0.2	27.0	20.1	1.1	-2.22	5.90	17.96
Ciudad Ixtepec	34.6	6.2	0.2	30.2	10.2	0.4	-1.36	5.10	7.64
El Barrio de la Soledad	40.8	4.0	0.4	32.9	9.4	0.6	-2.13	8.91	4.43
Asunción Ixtaltepec	41.3	4.3	0.1	35.0	9.5	0.4	-1.63	8.14	13.15
San Juan Guichicovi	39.2	0.9	0.0	36.4	1.8	0.1	-0.75	7.22	8.55
Unión Hidalgo	36.2	6.0	0.1	31.5	11.3	0.2	-1.40	6.45	12.54
Santo Domingo Zanatepec	47.5	1.5	0.0	42.4	2.7	0.4	-1.12	5.98	25.32
Santo Domingo Petapa	49.8	0.9	0.1	43.1	2.2	0.1	-1.45	9.66	-0.11
Santo Domingo Chihuitán	41.7	2.0	0.1	38.3	7.2	0.3	-0.85	13.52	14.62
Santo Domingo Ingenio	43.9	2.8	0.1	36.8	5.8	0.1	-1.73	7.51	-0.35
Santiago Yaveo	54.4	0.5	0.0	47.0	0.8	0.0	-1.45	5.95	-0.10
Santiago Laollaga	40.6	5.3	0.2	35.8	8.6	0.4	-1.25	4.83	6.57
Matías Romero Avendaño	43.2	2.8	0.1	37.6	5.5	0.2	-1.37	6.79	4.13
Santo Domingo Tehuantepec	40.5	4.0	0.1	33.8	8.1	0.3	-1.78	7.42	10.12
Guevea de Humboldt	55.6	0.4	0.0	50.0	0.7	0.0	-1.05	5.68	-40.78
Promedio	44.6	2.7	0.1	39.2	5.5	0.2	-1.30	7.36	8.46
Desviación estándar	6.6	2.8	0.1	5.9	4.6	0.2	-1.10	5.04	10.66
OAXACA	45.0	3.5	0.2	39.9	6.0	0.3	-1.21	5.53	8.75

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010. La información es censal.

*Se refiere a la población de 18 y más años con algún grado de estudios de normal, licenciatura y profesional. Incluye los grados no especificados.

Cuadro 1.7 Grado promedio de escolaridad (%), 2000 y 2010. Total de escuelas en educación básica y media superior, 2003 y 2010

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	EDUCACIÓN				Tasa anual de crecimiento	
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años, 2000**	Total de escuelas en educación básica y media superior, 2003*	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años, 2010**	Total de escuelas en educación básica y media superior, 2010*	Del grado promedio de escolaridad, 2000-2010	Del total de escuelas, 2003-2010
Santa María Xadani	3.4	13	4.7	14	3.29	1.06
Santa María Petapa	5.2	40	6.6	44	2.41	1.37
Santa María Mixtequilla	5.9	8	7.4	7	2.29	-1.89
Santa María Jalapa del Marqués	6.0	34	7.5	36	2.26	0.82
Santa María Guienagati	3.6	22	5.2	33	3.75	5.96
Santa María Chimalapa	3.1	34	4.8	44	4.47	3.75
San Pedro Huilotepec	5.3	5	7.2	5	3.11	0.00
San Pedro Comitancillo	7.9	8	9.4	7	1.75	-1.89
San Miguel Tenango	4.8	6	6.0	6	2.26	0.00
San Miguel Chimalapa	3.7	35	5.5	38	4.04	1.18
San Mateo del Mar	3.7	32	5.5	36	4.04	1.70
San Juan Mazatlán	3.7	73	5.0	80	3.06	1.32
San Juan Cotzocón	4.5	75	5.8	83	2.57	1.46
San Francisco Ixhuatán	5.1	31	6.6	31	2.61	0.00
San Francisco del Mar	4.8	20	6.1	25	2.43	3.24
San Dionisio del Mar	4.0	16	5.3	17	2.85	0.87
San Blas Atempa	3.6	33	4.9	33	3.13	0.00
Salina Cruz	7.8	105	9.0	129	1.44	2.98
Reforma de Pineda	5.0	5	6.2	6	2.17	2.64
Santiago Niltepec	4.6	26	6.1	23	2.86	-1.74
Magdalena Tlacotepec	5.0	3	6.7	3	2.97	0.00
Magdalena Tequisistlán	6.1	24	7.5	28	2.09	2.23
Juchitán de Zaragoza	6.3	116	7.7	134	2.03	2.08
El Espinal	8.0	16	9.7	16	1.95	0.00
Ciudad Ixtepec	7.3	46	8.5	53	1.53	2.04
El Barrio de la Soledad	6.9	52	8.3	54	1.86	0.54
Asunción Ixtaltepec	5.8	49	7.3	51	2.33	0.57
San Juan Guichicovi	3.2	96	4.6	103	3.70	1.01
Unión Hidalgo	6.4	21	8.0	19	2.26	-1.42
Santo Domingo Zanatepec	4.7	32	6.2	37	2.81	2.10
Santo Domingo Petapa	4.3	30	5.7	32	2.86	0.93
Santo Domingo Chihuitán	5.8	3	7.1	3	2.04	0.00
Santo Domingo Ingenio	5.5	14	6.9	13	2.29	-1.05
Santiago Yaveo	4.0	31	5.3	34	2.85	1.33
Santiago Laollaga	6.1	10	7.4	12	1.95	2.64
Matías Romero Avendaño	5.9	143	7.1	138	1.87	-0.51
Santo Domingo Tehuantepec	6.6	140	7.9	142	1.81	0.20
Guevea de Humboldt	4.0	50	5.1	50	2.46	0.00
Total		1,497		1,619		1.13
Promedio	5.2	39	6.6	43	2.45	1.13
Desviación estándar	1.4	37	1.4	39	-0.01	0.98
OAXACA	5.6	11,957	6.9	12,979	2.11	1.18

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010. La información es censal.

*Instituto de Educación del Gobierno del Estado.

**Excluye a la población con escolaridad no especificada.

1.5 Servicios de Salud

La Organización Mundial de Salud (OMS) establece que, más allá de una necesidad básica, la salud y el acceso a los servicios relacionados con la misma son derechos fundamentales para cualquier persona¹². Los servicios de salud se definen como las acciones realizadas en beneficio del individuo y de la sociedad en general, dirigidas a proteger, promover y restaurar la salud de la persona y de la colectividad¹³. Este apartado contiene información de la situación que guarda la población derechohabiente y las instituciones a las que acuden los habitantes de los municipios. Los cuadros 1.8 y 1.9 muestran la población derechohabiente y sin derechohabencia; la población derechohabiente al IMSS e ISSSTE; y el cuadro 1.10 muestra a las familias beneficiadas por el Seguro Popular, el cual es un seguro médico voluntario dirigido a las personas sin seguridad social en salud con el fin de evitar empobrecimiento por causa de gastos médico de bolsillo y mejorar las condiciones de salud, así como también muestra el personal médico y unidades médicas con que cuentan cada uno de los municipios; y sus respectivas tasas de crecimiento.

De los cuadros 1.8 y 1.9 se observa que de la población derechohabiente a servicios de salud para el año 2000, el 52.13 por ciento tenía servicio de salud en el IMSS y el 27.64 por ciento al ISSSTE e ISSSTE estatal; para el año 2010 la población derechohabiente a servicios de salud del IMSS era del 22.11 por ciento y la población con acceso al ISSSTE e ISSSTE estatal fue del 12.95 por ciento. Se observa que la tasa anual de crecimiento del 2000 al 2010 la población derechohabiente creció en promedio 10.17 por ciento pasando de 159,092 en 2000 a 419,110 derechohabientes en 2010. Se observa que la población sin derechohabencia a servicios de salud disminuyó pasando de 378,838 en 2000 a 236,802 personas, teniendo una tasa de crecimiento promedio anual del -4.59 por ciento.

Por otra parte, el cuadro 1.10 muestra que las familias beneficiadas por el Seguro Popular tuvieron una tasa anual promedio de crecimiento de 22.24 por ciento en 4 años pasando de 48,068 en 2006 a 107,332 familias beneficiadas en 2010. Los municipios con mayor número de familias beneficiadas por el Seguro Popular son Salina Cruz, Juchitán de Zaragoza, Santo Domingo Tehuantepec y Matías Romero Avendaño; por otra parte, los municipios con menor número de familias beneficiadas son: San Miguel Tenango, Reforma de Pineda y Magdalena Tlacotepec, aun así estos municipios tuvieron una tasa anual de crecimiento favorable del 139.68, 230.28 y 257.31 por ciento respectivamente, pasando los

¹² Organización Mundial de la Salud (2007), El derecho de la salud, Nota descriptiva, No.323

¹³ Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI

tres municipios de una familia beneficiada por el Seguro Popular a 33, 119 y 163 respectivamente; pero estos tres municipios no fueron los únicos casos de tasas favorable de crecimiento, pues hubo cinco municipios más que solo tenían una familia beneficiaria del Seguro Popular en el año 2006 y para el año 2010 tuvieron tasas favorables de crecimiento.

En cuanto al personal médico, el cuadro 1.10 muestra que en promedio hubo una tasa promedio anual de crecimiento del 4.37 por ciento pasando de 615 en 2000 a 943 médicos en 2010. Los municipios con mayor número de personal médico para ambos periodos de tiempo son: Salina Cruz, Juchitán de Zaragoza, Santo Domingo Tehuantepec, Matías Romero Avendaño, San Juan Cotzocón, Ciudad Ixtepec y San Juan Guichicovi; los demás municipios tienen entre 1 y 7 médicos. Respecto al número de unidades médicas, los municipios que cuentan con el mayor número de éstas son básicamente los mismos que el de mayor personal médico, a excepción de Ciudad Ixtepec y Matías Romero Avendaño; en promedio la tasa anual de crecimiento de las unidades médicas 2000-2010 fue de 2.68 por ciento.

Cuadro 1.8 Población derechohabiente y sin derechohabiencia, 2000 y 2010

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Salud				Tasa anual de crecimiento, 2000-2010	
	Población derecho-habiente a servicios de salud, 2000*	Población sin derecho-habiencia a servicios de salud, 2000	Población derecho-habiente a servicios de salud, 2010*	Población sin derecho-habiencia a servicios de salud, 2010	De la población derecho-habiente a servicios de salud	De la población sin derecho-habiencia a servicios de salud
Santa María Xadani	355	5,313	3,843	3,918	26.89	-3.00
Santa María Petapa	2,881	10,710	7,171	8,072	9.55	-2.79
Santa María Mixtequilla	1,213	2,790	3,139	1,286	9.97	-7.45
Santa María Jalapa del Marqués	2,848	7,578	8,140	3,735	11.07	-6.83
Santa María Guienagati	89	2,914	2,060	1,219	36.91	-8.35
Santa María Chimalapa	55	7,018	3,975	3,266	53.43	-7.36
San Pedro Huilotepec	821	1,749	2,038	797	9.52	-7.56
San Pedro Comitancillo	1,487	2,129	3,330	581	8.40	-12.18
San Miguel Tenango	17	795	162	631	25.29	-2.28
San Miguel Chimalapa	187	5,740	2,463	3,632	29.41	-4.47
San Mateo del Mar	2,243	8,281	8,832	5,387	14.69	-4.21
San Juan Mazatlán	2,522	14,443	9,644	7,389	14.35	-6.48
San Juan Cotzocón	995	20,521	9,633	12,534	25.49	-4.81
San Francisco Ixhuatán	1,258	8,028	5,429	3,520	15.75	-7.91
San Francisco del Mar	369	5,389	2,539	4,668	21.27	-1.43
San Dionisio del Mar	1,586	3,332	2,241	2,850	3.52	-1.55
San Blas Atempa	1,996	13,785	7,083	9,968	13.50	-3.19
Salina Cruz	40,989	34,471	57,888	24,198	3.51	-3.48
Reforma de Pineda	447	2,203	490	2,177	0.92	-0.12
Santiago Niltepec	619	4,672	2,777	2,560	16.20	-5.84
Magdalena Tlacotepec	416	696	653	559	4.61	-2.17
Magdalena Tequisistlán	1,302	4,571	4,035	2,135	11.98	-7.33
Juchitán de Zaragoza	22,589	55,372	51,275	41,092	8.54	-2.94
El Espinal	4,030	3,587	6,317	1,897	4.60	-6.17
Ciudad Ixtepec	10,916	11,552	18,437	7,141	5.38	-4.70
El Barrio de la Soledad	8,860	4,155	10,645	2,708	1.85	-4.19
Asunción Ixtaltepec	4,023	10,156	8,445	6,257	7.70	-4.73
San Juan Guichicovi	2,724	21,448	16,394	11,608	19.66	-5.95
Unión Hidalgo	4,552	7,561	8,430	5,482	6.36	-3.16
Santo Domingo Zanatepec	975	9,434	71,446	3,986	53.64	-8.25
Santo Domingo Petapa	1,284	6,028	3,107	5,269	9.24	-1.34
Santo Domingo Chihuitán	511	973	1,171	347	8.65	-9.80
Santo Domingo Ingenio	3,708	3,520	5,016	2,524	3.07	-3.27
Santiago Yaveo	188	6,394	3,822	2,803	35.15	-7.92
Santiago Laollaga	950	1,828	1,829	1,350	6.77	-2.99
Matías Romero Avendaño	12,516	27,824	20,305	17,529	4.96	-4.52
Santo Domingo Tehuantepec	16,236	36,729	41,452	19,916	9.83	-5.94
Guevea de Humboldt	335	5,149	3,454	1,811	26.28	-9.92
Total	159,092	378,838	419,110	236,802	10.17	-4.59
Promedio	4,187	9,969	11,029	6,232	10.17	-4.59
Desviación estándar	7,823	11,557	16,543	7,974	7.78	-3.64
OAXACA	778,654	2,614,096	2,129,000	1,637,908	10.58	-4.57

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010. La información es censal.

*Excluye a la población que no especificó derechohabiencia.

Cuadro 1.9 Población derechohabiente: IMSS-ISSSTE, 2000 y 2010

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Salud				Tasa anual de crecimiento, 2000-2010	
	Población derecho-habiente a servicios de salud del IMSS, 2000	Población derecho-habiente a servicios de salud del ISSSTE, 2000*	Población derecho-habiente a servicios de salud del IMSS, 2010	Población derecho-habiente a servicios de salud del ISSSTE, 2010*	De la población derecho-habiente del IMSS	De la población derecho-habiente del ISSSTE
Santa María Xadani	195	100	469	164	9.17	5.07
Santa María Petapa	2,322	423	3,083	560	2.88	2.85
Santa María Mixtequilla	656	323	634	396	-0.34	2.06
Santa María Jalapa del Marqués	690	1,551	554	1,845	-2.17	1.75
Santa María Guienagati	55	30	86	8	4.57	-12.38
Santa María Chimalapa	18	33	256	40	30.41	1.94
San Pedro Huilotepec	376	246	385	249	0.24	0.12
San Pedro Comitancillo	180	1,186	187	1,321	0.38	1.08
San Miguel Tenango	8	9	55	21	21.26	8.84
San Miguel Chimalapa	64	105	659	161	26.26	4.37
San Mateo del Mar	1,981	246	254	378	-18.57	4.39
San Juan Mazatlán	2,331	188	3,214	104	3.26	-5.75
San Juan Cotzocón	301	676	798	612	10.24	-0.99
San Francisco Ixhuatán	221	999	711	1,169	12.40	1.58
San Francisco del Mar	126	239	943	416	22.30	5.70
San Dionisio del Mar	1,484	92	1,678	160	1.24	5.69
San Blas Atempa	923	572	586	4,776	-4.44	23.64
Salina Cruz	16,509	6,841	16,699	6,332	0.11	-0.77
Reforma de Pineda	143	273	102	245	-3.32	-1.08
Santiago Niltepec	237	279	285	267	1.86	-0.44
Magdalena Tlacotepec	217	88	168	102	-2.53	1.49
Magdalena Tequisistlán	334	904	270	1,151	-2.10	2.44
Juchitán de Zaragoza	12,181	8,277	14,070	10,359	1.45	2.27
El Espinal	1,133	2,404	1,309	2,845	1.45	1.70
Ciudad Ixtepec	4,373	3,207	4,534	3,963	0.36	2.14
El Barrio de la Soledad	7,927	326	7,023	388	-1.20	1.76
Asunción Ixtaltepec	1,359	1,517	1,798	1,999	2.84	2.80
San Juan Guichicovi	1,413	920	8,802	998	20.07	0.82
Unión Hidalgo	1,625	2,220	1,510	2,754	-0.73	2.18
Santo Domingo Zanatepec	436	490	458	595	0.49	1.96
Santo Domingo Petapa	1,080	180	2,162	259	7.19	3.71
Santo Domingo Chihuitán	177	209	163	212	-0.82	0.14
Santo Domingo Ingenio	3,374	223	1,959	433	-5.29	6.86
Santiago Yaveo	67	109	666	35	25.82	-10.74
Santiago Laollaga	216	635	440	711	7.37	1.14
Matías Romero Avendaño	9,633	2,380	6,989	2,585	-3.16	0.83
Santo Domingo Tehuantepec	8,306	4,826	8,055	5,635	-0.31	1.56
Guevea de Humboldt	266	49	684	46	9.90	-0.63
Total	82,937	43,375	92,698	54,294	1.12	2.27
Promedio	2,183	1,141	2,439	1,429	1.12	2.27
Desviación estándar	3,762	1,852	3,876	2,194	0.30	1.71
OAXACA	542,188	196,657	575,615	232,141	0.60	1.67

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal.

*Comprende a la población con derechohabiencia en el ISSSTE e ISSSTE Estatal. Excluye a la población que tiene derecho a este servicio en ambas instituciones de salud.

Cuadro 1.10 Seguro Popular, Personal médico y Unidades médicas 2000, 2006 y 2010.

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Salud						Tasa anual de crecimiento,		
	Familias beneficiadas por el Seguro Popular, 2006*	Personal médico, 2000	Unidades médicas, 2000	Familias beneficiadas por el Seguro Popular, 2010*	Personal médico, 2010	Unidades médicas, 2010	De las familias beneficiadas por el seguro popular, 2006-2010	Del Personal Médico, 2000-2010	De las Unidades Médicas, 2000-2010
Santa María Xadani	1,361	1	1	1,842	2	2	7.86	7.18	7.18
Santa María Petapa	1	2	2	1,573	2	2	529.77	0.00	0.00
Santa María Mixtequilla	1,161	1	1	1,092	3	1	-1.52	11.61	0.00
Santa María Jalapa del Marqués	1,548	2	1	2,580	8	2	13.62	14.87	7.18
Santa María Guienagati	606	1	1	806	3	1	7.39	11.61	0.00
Santa María Chimalapa	1	7	7	1,564	14	11	528.87	7.18	4.62
San Pedro Huilotepec	319	1	1	577	2	1	15.97	7.18	0.00
San Pedro Comitancillo	412	2	1	718	4	1	14.90	7.18	0.00
San Miguel Tenango	1	1	1	33	1	1	139.68	0.00	0.00
San Miguel Chimalapa	227	5	5	970	6	6	43.78	1.84	1.84
San Mateo del Mar	1,983	5	4	3,541	9	4	15.60	6.05	0.00
San Juan Mazatlán	1,198	9	9	2,615	10	10	21.55	1.06	1.06
San Juan Cotzocón	1,154	29	13	4,610	42	15	41.38	3.77	1.44
San Francisco Ixhuatán	850	4	3	1,786	7	4	20.40	5.76	2.92
San Francisco del Mar	221	2	3	816	3	3	38.62	4.14	0.00
San Dionisio del Mar	1	2	2	367	2	2	337.69	0.00	0.00
San Blas Atempa	1,669	2	2	3,445	9	4	19.86	16.23	7.18
Salina Cruz	7,711	255	10	13,288	299	11	14.57	1.60	0.96
Reforma de Pineda	1	1	1	119	1	1	230.28	0.00	0.00
Santiago Niltepec	1,075	3	3	1,482	4	3	8.36	2.92	0.00
Magdalena Tlacotepec	1	1	1	163	1	1	257.31	0.00	0.00
Magdalena Tequisistlán	873	3	2	1,374	2	2	12.01	-3.97	0.00
Juchitán de Zaragoza	4,370	86	12	15,673	164	23	37.62	6.67	6.72
El Espinal	787	2	1	1,270	5	2	12.71	9.60	7.18
Ciudad Ixtepec	2,280	20	5	4,519	53	7	18.65	10.24	3.42
El Barrio de la Soledad	799	7	3	1,672	8	4	20.27	1.34	2.92
Asunción Ixtaltepec	1,367	7	6	2,674	11	7	18.26	4.62	1.55
San Juan Guichicovi	1,134	10	12	4,635	13	16	42.19	2.66	2.92
Unión Hidalgo	1,190	3	2	2,086	5	2	15.06	5.24	0.00
Santo Domingo Zanatepec	2,093	5	3	2,860	8	5	8.12	4.81	5.24
Santo Domingo Petapa	1	3	3	527	3	3	3798.13	0.00	0.00
Santo Domingo Chihuitán	348	1	1	448	1	1	6.52	0.00	0.00
Santo Domingo Ingenio	768	6	3	1,600	6	4	20.14	0.00	2.92
Santiago Yaveo	825	3	3	1,561	4	4	17.28	2.92	2.92
Santiago Laollaga	1	1	2	537	2	2	381.39	7.18	0.00
Matías Romero Avendaño	3,257	46	9	8,151	71	9	25.78	4.44	0.00
Santo Domingo Tehuantepec	5,761	71	11	12,227	148	19	20.70	7.62	5.62
Guevea de Humboldt	713	5	5	1,531	7	6	21.05	3.42	1.84
Total	48,068	615	155	107,332	943	202	22.24	4.37	2.68
Promedio	1,265	16	4	2,825	25	5	22.24	4.37	2.68
Desviación estándar	1,622	44	4	3,633	58	5	22.34	2.87	4.01
OAXACA	313,000	3,279	1,204	739,424	5,799	1,530	23.98	5.87	2.43

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del Instituto de Salud del Gobierno del Estado, 2006 y 2010.

*La información se refiere a municipio de residencia habitual.

1.6 Desarrollo humano y social

En este apartado se hace un análisis de las familias beneficiadas por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, así como el monto de los recursos ejercidos por dicho programa en los municipios comprendidos en el Corredor del Istmo. La función del programa Oportunidades de acuerdo a la Secretaría de Desarrollo Social es la de coordinar acciones interinstitucionales para contribuir a la superación de la pobreza, mediante el desarrollo de las capacidades básicas de las personas y su acceso a mejores oportunidades de desarrollo económico y social; es un programa coordinado que articula incentivos para educación, para la salud y para la nutrición, con el fin de promover el desarrollo de capacidades de las familias en extrema pobreza¹⁴.

El cuadro 1.11 muestra que para el año 2001 las familias beneficiadas por el programa de Desarrollo Humano Oportunidades fueron de 41,178, teniendo en promedio una tasa de crecimiento 2001-2010 de 3.40 por ciento reflejada en las 14,436 familias que se incorporaron al programa para 2010. Los municipios que más familias beneficiadas tuvieron fueron: San Juan Mazatlán, San Juan Cotzocón, San Juan Guichicovi, Matías Romero Avendaño, Juchitán de Zaragoza y Santo Domingo Tehuantepec; por otra parte los municipios que menor número de familias beneficiadas por el programa Oportunidades fueron: San Miguel Tenango, Santo Domingo Chihuitán y Santiago Laollaga.

Por otra parte, el monto de los recursos ejercidos por el programa de Desarrollo Humano Oportunidades, tuvo en promedio una tasa de crecimiento promedio anual del 2001 al 2010 de 18.66 por ciento. Los municipios que contaron con una asignación menor de recursos fueron: San Pedro Comitancillo, Reforma de Pineda, Magdalena Tlacotepec, El Espinal y Santo Domingo Chihuitán.

¹⁴ Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, 2010

Cuadro 1.11 Desarrollo Humano y Social, 2001 y 2010

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Desarrollo Humano y Social				Tasa anual de crecimiento, 2001-2010	
	Familias beneficiadas por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, 2001	Monto de los recursos ejercidos por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (miles de pesos), 2001	Familias beneficiadas por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, 2010	Monto de los recursos ejercidos por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (miles de pesos), 2010	De las familias beneficiadas por Oportunidades	Del monto de los recursos ejercidos por Oportunidades
Santa María Xadani	640	2,180	1,208	10,168	7.31	18.66
Santa María Petapa	1,466	2,994	1,260	13,026	-1.67	17.75
Santa María Mixtequilla	300	630	285	2,640	-0.57	17.26
Santa María Jalapa del Marqués	915	2,419	853	8,787	-0.78	15.41
Santa María Guienagati	510	1,562	457	5,181	-1.21	14.25
Santa María Chimalapa	826	3,062	1,377	13,510	5.84	17.93
San Pedro Huilotepec	199	881	449	3,909	9.46	18.00
San Pedro Comitancillo	184	127	166	1,846	-1.14	34.64
San Miguel Tenango	77	341	135	1,264	6.44	15.67
San Miguel Chimalapa	1,090	3,845	1,235	12,489	1.40	13.99
San Mateo del Mar	1,511	5,286	2,421	23,872	5.38	18.24
San Juan Mazatlán	2,562	9,688	2,785	29,240	0.93	13.06
San Juan Cotzocón	2,869	10,928	3,302	32,148	1.57	12.74
San Francisco Ixhuatán	957	2,254	1,143	12,090	1.99	20.52
San Francisco del Mar	798	2,309	1,367	12,932	6.16	21.10
San Dionisio del Mar	716	2,482	964	8,554	3.36	14.74
San Blas Atempa	1,462	4,446	3,100	25,268	8.71	21.30
Salina Cruz	933	1,094	2,892	21,966	13.39	39.56
Reforma de Pineda	279	132	151	1,602	-6.59	31.96
Santiago Niltepec	597	1,143	592	5,928	-0.09	20.07
Magdalena Tlacotepec	198	269	145	1,119	-3.40	17.16
Magdalena Tequisistlán	600	1,678	623	6,851	0.42	16.92
Juchitán de Zaragoza	1,815	2,988	5,684	44,934	13.52	35.14
El Espinal	182	239	208	2,120	1.49	27.45
Ciudad Ixtepec	1,285	1,485	1,232	12,621	-0.47	26.84
El Barrio de la Soledad	393	889	847	8,214	8.91	28.02
Asunción Ixtaltepec	1,149	2,446	1,521	14,502	3.17	21.87
San Juan Guichicovi	3,963	13,177	4,994	44,837	2.60	14.58
Unión Hidalgo	985	1,204	542	6,000	-6.42	19.54
Santo Domingo Zanatepec	1,386	5,094	1,432	14,429	0.36	12.26
Santo Domingo Petapa	1,550	2,293	1,473	13,644	-0.56	21.92
Santo Domingo Chihuitán	18	42	145	1,435	26.09	48.05
Santo Domingo Ingenio	456	365	558	5,483	2.27	35.13
Santiago Yaveo	1,041	3,106	844	8,971	-2.30	12.51
Santiago Laollaga	97	307	389	3,762	16.69	32.11
Matías Romero Avendaño	2,683	8,854	3,834	40,390	4.05	18.37
Santo Domingo Tehuantepec	3,823	9,719	4,054	43,040	0.65	17.98
Guevea de Humboldt	663	1,393	947	10,048	4.04	24.55
Total	41,178	113,351	55,614	528,820	3.40	18.66
Promedio	1,084	2,983	1,464	13,916	3.40	18.66
Desviación estándar	974	3,293	1,408	12,785	4.18	16.27
OAXACA	330,543	1,049,433	412,301	3,983,953	2.49	15.98

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos de la Secretaría de Desarrollo Social, 2001 y 2010.

2 Veracruz: perfil socioeconómico

En el presente capítulo se presenta una descripción de la situación socioeconómica de los municipios de Veracruz comprendidos en el corredor del Istmo, haciendo énfasis a variables como: población total; total de hogares y tipo de jefatura en los hogares; total de viviendas particulares habitadas y el promedio de ocupantes; condición y servicios de las viviendas particulares habitadas; niveles de escolaridad; salud; y desarrollo humano y social para los periodos 2000 y 2010.

El estado de Veracruz está integrado por 212 municipios; colinda al norte con Tamaulipas y el Golfo de México, al este con el Golfo de México, Tabasco y Chiapas, al sur con Chiapas y Oaxaca y al este con Puebla, Hidalgo, San Luis Potosí. Su distribución territorial respecto a la superficie del estado es de 71,820.4 kilómetros cuadrados; el porcentaje en el total nacional es de 3.7.

2.1 Características sociodemográficas

La población total de la entidad federativa tuvo una tasa de crecimiento anual de 1.02 por ciento, pasando de 6,908,975 personas en el año 2000 a 7,643,194 personas en 2010 (véase cuadro 2.1). Los 26 municipios que comprenden el estudio para el corredor del Istmo representan aproximadamente el 16% de la población de esta entidad federativa, pasando de 1,110,191 personas en 2000 a 1,209,446 personas en 2010.

Los municipios de Veracruz en el corredor del Istmo que cuentan con mayor población son: Coatzacoalcos, Minatitlán, Cosoleacaque, Acayucan y Playa Vicente para ambos periodos de tiempo; los municipios con menor población son: Zaragoza, Soconusco, Oteapan, Tatahuicapan de Juárez y Oluta en ambos periodos de tiempo.

Así mismo, se observa que, en promedio entre el 51 y el 51.2 por ciento de la población de los municipios analizados son mujeres para ambos periodos de tiempo (véase cuadro 2.1); sin embargo, en promedio entre el 19.6 y el 23.6 por ciento de los hogares son con jefatura femenina (cuadro 2.2). Esto pudiera deberse a dos factores, por un lado, que la población masculina está migrando en búsqueda de mejores oportunidades de empleo y, por otra parte, que aun cuando poco más del 50% de la población es femenina solo un 20% aproximado son jefas

de hogar, lo cual podría deberse a que el resto reciben sus ingresos de su contraparte masculina.

**Cuadro 2.1 Población total (personas),
Porcentaje de mujeres 2000 y 2010**

Municipios de Veracruz en el Corredor del Istmo	Población, 2000		Población, 2010		Tasa anual de crecimiento 2000-2010
	Total	Porcentaje de mujeres	Total	Porcentaje de mujeres	
Minatitlán	153,001	51.8	157,840	51.7	0.31
Juan Rodríguez Clara	33,495	50.3	37,193	50.7	1.05
Jesús Carranza	25,424	50.9	27,080	50.5	0.63
Jáltipan	37,764	52.4	39,673	52.3	0.49
Ixhuatlán del Sureste	13,294	50.1	14,903	50.6	1.15
Playa Vicente	49,388	51.5	40,984	52.0	-1.85
Pajapan	14,071	49.9	15,909	50.2	1.24
Oteapan	12,137	51.7	14,965	51.3	2.12
Oluta	13,282	52.3	14,784	52.0	1.08
Moloacán	16,755	51.1	16,120	51.3	-0.39
Cosoleacaque	97,437	51.5	117,725	51.6	1.91
Coatzacoalcos	267,212	51.6	305,260	51.5	1.34
Acayucan	78,243	51.7	83,817	52.0	0.69
Hueyapan de Ocampo	39,795	51.1	41,649	51.3	0.46
Hidalgotitlán	18,205	49.5	18,277	49.6	0.04
Chinameca	14,105	51.2	15,214	51.3	0.76
Soteapan	27,486	50.4	32,596	51.0	1.72
Soconusco	11,467	51.3	14,395	51.4	2.30
Sayula de Alemán	27,958	50.7	31,974	51.2	1.35
San Juan Evangelista	32,645	50.7	33,435	50.8	0.24
Zaragoza	8,945	51.3	10,720	51.6	1.83
Texistepec	19,066	50.6	20,199	50.2	0.58
Tatahuicapan de Juárez	12,488	49.5	14,297	50.6	1.36
Nanchital de L. Cardenas	27,218	51.4	27,094	52.1	-0.05
Agua Dulce	44,100	51.9	46,010	51.5	0.42
Mecayapan	15,210	49.9	17,333	51.0	1.32
Total	1,110,191		1,209,446		0.86
Promedio	42,700	51.0	46,517	51.2	0.86
Desviación estándar	55,857	0.8	62,883	0.7	1.19
VERACRUZ	6,908,975	51.4	7,643,194	51.6	1.02

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal. Incluye a la población estimada, la cual corresponde a las viviendas sin información de ocupantes.

Cuadro 2.2 Total de hogares, porcentaje de hogares con jefatura femenina 2000 y 2010

Municipios de Veracruz en el Corredor del Istmo	Hogares, 2000		Hogares, 2010		Tasa anual de crecimiento 2000-2010	
	Total de hogares	Porcentaje con jefatura femenina	Total de hogares	Porcentaje con jefatura femenina	Del total de hogares	Del porcentaje con jefatura femenina
Minatitlán	37,441	23.6	43,070	28.6	1.41	1.95
Juan Rodríguez Clara	7,859	19.8	9,916	22.9	2.35	1.47
Jesús Carranza	5,405	22.2	6,637	25.7	2.07	1.50
Jáltipan	9,339	25.5	11,163	28.1	1.80	0.97
Ixhuatlán del Sureste	3,056	19.2	3,920	21.3	2.52	1.03
Playa Vicente	10,692	21.8	10,550	25.1	-0.13	1.43
Pajapan	3,173	17.1	4,136	19.0	2.69	1.03
Oteapan	2,721	20.9	3,886	24.3	3.63	1.51
Oluta	3,125	26.0	3,870	30.4	2.16	1.60
Moloacán	3,893	22.8	4,231	24.8	0.84	0.84
Cosoleacaque	23,352	22.3	31,237	28.4	2.95	2.46
Coatzacoalcos	68,679	23.6	86,011	28.4	2.28	1.84
Acayucan	18,201	23.6	21,440	29.9	1.65	2.41
Hueyapan de Ocampo	9,664	19.1	11,070	21.5	1.37	1.18
Hidalgotitlán	3,762	13.7	4,460	19.1	1.72	3.38
Chinameca	3,468	21.7	4,267	25.3	2.09	1.55
Soteapan	5,915	10.8	7,870	17.7	2.90	5.02
Soconusco	2,608	19.8	3,766	24.8	3.74	2.28
Sayula de Alemán	6,043	20.9	7,767	24.3	2.54	1.50
San Juan Evangelista	7,129	18.5	8,414	22.0	1.67	1.75
Zaragoza	1,677	12.9	2,393	16.3	3.62	2.38
Texistepec	4,222	17.4	5,108	20.7	1.92	1.76
Tatahuicapan de Juárez	2,428	10.2	3,372	15.7	3.34	4.36
Nanchital de L. Cardenas	6,833	21.1	7,300	26.8	0.66	2.43
Agua Dulce	10,957	22.5	12,039	27.2	0.95	1.90
Mecayapan	3,134	11.7	4,043	16.1	2.58	3.23
Total	264,776		321,936		1.97	
Promedio	10,184	19.6	12,382	23.6	1.97	1.90
Desviación estándar	14,276	4.4	17,648	4.4	2.14	-0.06
VERACRUZ	1,635,564	22.5	1,983,543	26.6	1.95	1.66

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal. Se refiere a hogares censales.

2.2 Hogares censales

El cuadro 2.3 muestra el total de viviendas particulares habitadas y el promedio de ocupantes en los años 2000 y 2010, así como su tasa anual de crecimiento, se observa de manera general que para los 26 municipios de Veracruz en el corredor del Istmo tuvo una tasa anual de crecimiento del total de las viviendas particulares habitadas del 2.22 por ciento pasando de 261,351 viviendas en 2000 a 325,368 en 2010; no así para el promedio de ocupantes, pues éste tuvo una tasa promedio anual de crecimiento para el periodo 2000-2010 de -1.4 por ciento, en promedio los ocupantes de las viviendas particulares habitadas disminuyeron pasando de 4.5 ocupantes en el año 2000 a 3.9 ocupantes en el año 2010.

En el cuadro 2.3 se observa que el promedio de ocupantes para los 26 municipios disminuyeron y, de manera general, se observa que para la entidad federativa en su totalidad también disminuyó registrando una tasa de crecimiento anual 2000-2010 de -1.23 por ciento.

**Cuadro 2.3 Total de viviendas particulares habitadas,
Promedio de ocupantes 2000 y 2010**

Municipios de Veracruz en el Corredor del Istmo	Viviendas particulares habitadas				Tasa anual de crecimiento, 2000-2010	
	Total, 2000	Promedio de ocupantes, 2000*	Total, 2010	Promedio de ocupantes, 2010*	Total	Promedio de ocupantes
Minatitlán	37,026	4.1	43,391	3.6	1.60	-1.29
Juan Rodríguez Clara	7,776	4.3	9,918	3.8	2.46	-1.23
Jesús Carranza	5,360	4.7	6,656	4.1	2.19	-1.36
Jáltipan	9,195	4.1	11,170	3.6	1.96	-1.29
Ixhuatlán del Sureste	3,021	4.4	3,961	3.8	2.75	-1.46
Playa Vicente	10,525	4.7	10,583	3.9	0.05	-1.85
Pajapan	3,121	4.5	4,137	3.9	2.86	-1.42
Oteapan	2,692	4.5	3,887	3.8	3.74	-1.68
Oluta	3,060	4.3	3,884	3.8	2.41	-1.23
Moloacán	3,832	4.4	4,262	3.8	1.07	-1.46
Cosoleacaque	23,058	4.2	31,768	3.7	3.26	-1.26
Coatzacoalcos	68,095	3.9	87,525	3.5	2.54	-1.08
Acayucan	17,885	4.4	21,663	3.9	1.93	-1.20
Hueyapan de Ocampo	9,390	4.2	11,073	3.8	1.66	-1.00
Hidalgotitlán	3,726	4.9	4,466	4.1	1.83	-1.77
Chinameca	3,443	4.1	4,277	3.6	2.19	-1.29
Soteapan	5,753	4.8	7,887	4.1	3.21	-1.56
Soconusco	2,571	4.5	3,767	3.8	3.89	-1.68
Sayula de Alemán	5,954	4.7	7,775	4.1	2.70	-1.36
San Juan Evangelista	7,079	4.6	8,417	4.0	1.75	-1.39
Zaragoza	1,673	5.3	2,393	4.5	3.64	-1.62
Texistepec	4,072	4.7	5,109	4.0	2.29	-1.60
Tatahuicapan de Juárez	2,424	5.1	3,384	4.2	3.39	-1.92
Nanchital de L. Cardenas	6,733	4.0	7,497	3.6	1.08	-1.05
Agua Dulce	10,788	4.1	12,470	3.7	1.46	-1.02
Mecayapan	3,099	4.9	4,048	4.3	2.71	-1.30
Total	261,351		325,368		2.22	
Promedio	10,052	4.5	12,514	3.9	2.22	-1.41
Desviación estándar	14,146	0.4	17,945	0.2	2.41	-3.72
VERACRUZ	1,605,497	4.3	2,014,307	3.8	2.29	-1.23

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

*La información es censal. Excluye viviendas móviles, refugios y locales no construidos para habitación debido a que no se captaron características de estas clases de vivienda. Excluye las viviendas sin información de ocupantes.

2.3 Vivienda

El cuadro 2.4 muestra dos aspectos importantes con que cuentan las viviendas particulares habitadas de estos 26 municipios; por un lado muestra el porcentaje con piso diferente de tierra, y por otra parte, muestra el porcentaje de viviendas que disponen de agua de la red pública. Se observa que en promedio entre el 68.4 y el 87.3 por ciento de las viviendas particulares cuentan con piso diferente de tierra para 2000 y 2010 respectivamente, teniendo un crecimiento promedio anual en promedio de 2.47 por ciento. Respecto a las viviendas particulares habitadas que disponen de agua de la red pública también tuvieron un incremento en sus tasas de crecimiento anual de 1.88 por ciento, pasando del 49.9 al 60.1 por ciento de 2000 a 2010. Llama la atención el municipio de Oteapan pues registró un porcentaje muy bajo de disponibilidad de agua de la red pública de 1.3 por ciento en 2000 y 13.9 por ciento para 2010.

Por otra parte el cuadro 2.5a y 2.5b muestra los servicios de que disponen las viviendas particulares habitadas de los municipios y sus respectivas tasas de crecimiento. El cuadro 2.5a por su parte muestra el porcentaje de las viviendas particulares habitadas que disponen de drenaje, de sanitario y de energía eléctrica, los tres indicadores mostraron un incremento en su tasa promedio anual de crecimiento 2000-2010 de 2.89, 1.54 y 1.04 por ciento respectivamente. Por su parte el cuadro 2.5b muestra las tomas domiciliarias de agua entubada y las tomas instaladas de energía eléctrica, con una tasa de crecimiento promedio anual de 4.79 y 4.01 por ciento respectivamente.

Cuadro 2.4 Condición de viviendas particulares habitadas (%), 2000 y 2010

Municipios de Veracruz en el Corredor del Istmo	Viviendas particulares habitadas				Tasa anual de crecimiento, 2000-2010	
	Porcentaje con piso diferente de tierra, 2000	Porcentaje que dispone de agua de la red pública en su ámbito, 2000	Porcentaje con piso diferente de tierra, 2010	Porcentaje que dispone de agua de la red pública en su ámbito, 2010	Del porcentaje con piso diferente de tierra	Del porcentaje que dispone de agua de la red pública en su ámbito
Minatitlán	86.6	62.0	91.7	66.5	0.58	0.71
Juan Rodríguez Clara	80.0	61.3	91.8	82.7	1.39	3.05
Jesús Carranza	71.0	31.2	85.7	45.7	1.91	3.90
Jáltipan	87.9	44.3	94.1	46.2	0.69	0.42
Ixhuatlán del Sureste	84.5	26.2	92.5	46.0	0.90	5.80
Playa Vicente	64.6	25.8	84.6	51.1	2.72	7.08
Pajapan	36.8	69.9	91.2	81.4	9.49	1.54
Oteapan	64.7	1.3	82.3	13.9	2.42	27.12
Oluta	87.9	45.8	92.8	40.9	0.54	-1.12
Moloacán	80.5	44.7	90.4	58.0	1.16	2.63
Cosoleacaque	87.7	48.7	93.3	65.9	0.63	3.06
Coatzacoalcos	94.0	85.1	95.0	87.8	0.11	0.31
Acayucan	78.3	60.5	86.4	75.3	0.99	2.22
Hueyapan de Ocampo	56.9	57.6	68.2	68.2	1.82	1.69
Hidalgotitlán	61.0	15.2	83.4	26.6	3.18	5.77
Chinameca	76.6	46.8	89.4	63.5	1.55	3.09
Soteapan	20.4	73.0	72.1	90.3	13.44	2.16
Soconusco	73.1	69.4	91.6	68.6	2.29	-0.10
Sayula de Alemán	71.2	33.4	84.8	52.5	1.76	4.62
San Juan Evangelista	72.1	33.3	84.9	39.9	1.64	1.83
Zaragoza	40.2	36.9	78.6	68.9	6.94	6.43
Texistepec	71.9	39.2	87.5	31.5	1.99	-2.18
Tatahuicapan de Juárez	18.4	79.7	86.1	90.5	16.71	1.28
Nanchital de L. Cardenas	96.1	88.4	93.9	81.9	-0.23	-0.76
Agua Dulce	91.4	49.4	91.7	43.5	0.04	-1.27
Mecayapan	25.1	67.1	86.9	74.4	13.22	1.03
Promedio	68.4	49.9	87.3	60.1	2.47	1.88
Desviación estándar	22.7	21.6	6.6	20.6	-11.61	-0.45
VERACRUZ	73.1	65.8	86.5	74.9	1.71	1.30

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal.

Cuadro 2.5a Servicios de las viviendas particulares habitadas (%), 2000 y 2010

Municipios de Veracruz en el Corredor del Istmo	Viviendas particulares habitadas						Tasa anual de crecimiento, 2000-2010		
	Porcentaje que dispone de drenaje, 2000	Porcentaje que dispone de sanitario, 2000	Porcentaje que dispone de energía eléctrica, 2000	Porcentaje que dispone de drenaje, 2010	Porcentaje que dispone de sanitario, 2010	Porcentaje que dispone de energía eléctrica, 2010	Del porcentaje que dispone de drenaje	Del porcentaje que dispone de sanitario	Del porcentaje que dispone de energía eléctrica
Minatitlán	81.8	90.2	88.3	93.5	96.0	95.9	1.34	0.63	0.82
Juan Rodríguez Clara	60.0	79.7	88.2	90.6	92.1	96.8	4.22	1.45	0.93
Jesús Carranza	54.7	81.5	86.1	85.3	93.6	95.4	4.54	1.39	1.03
Jáltipan	87.5	89.8	91.0	96.1	96.4	96.1	0.94	0.71	0.54
Ixhuatlán del Sureste	80.0	86.1	84.4	94.3	94.8	96.4	1.66	0.97	1.33
Playa Vicente	43.5	85.5	85.7	79.9	90.6	95.7	6.27	0.58	1.11
Pajapan	15.1	53.1	79.4	66.6	87.3	93.0	16.02	5.10	1.59
Oteapan	59.3	66.7	91.6	81.2	85.2	97.2	3.20	2.49	0.59
Oluta	89.4	92.9	90.3	96.0	95.2	95.2	0.72	0.24	0.53
Moloacán	79.6	83.0	79.0	93.6	93.6	94.5	1.63	1.20	1.81
Cosoleacaque	87.6	92.6	91.5	95.8	96.2	96.5	0.89	0.39	0.53
Coatzacoalcos	93.8	96.9	96.9	96.8	97.1	97.2	0.32	0.02	0.02
Acayucan	77.3	86.3	89.8	91.0	94.4	94.5	1.63	0.90	0.51
Hueyapan de Ocampo	44.0	79.1	81.9	69.2	94.6	95.9	4.62	1.81	1.60
Hidalgotitlán	44.2	77.2	77.3	67.4	91.9	93.2	4.31	1.77	1.88
Chinameca	74.3	83.7	88.8	91.5	92.8	95.0	2.10	1.03	0.68
Soteapan	15.6	32.0	73.7	42.4	73.7	90.0	10.48	8.70	2.02
Soconusco	76.1	89.2	87.3	96.2	97.3	96.1	2.37	0.87	0.97
Sayula de Alemán	70.2	84.5	87.3	91.8	93.7	94.2	2.72	1.04	0.77
San Juan Evangelista	63.9	81.7	87.6	85.4	93.0	95.0	2.95	1.30	0.82
Zaragoza	66.6	69.5	81.6	89.5	87.3	96.2	3.00	2.30	1.65
Texistepec	64.6	79.0	78.1	90.0	90.9	92.7	3.37	1.40	1.73
Tatahuicapan de Juárez	22.6	46.1	82.8	78.1	83.7	96.2	13.22	6.14	1.51
Nanchital de L. Cárdenas	96.8	97.6	96.9	95.8	95.8	96.0	-0.10	-0.19	-0.09
Agua Dulce	92.1	93.8	92.8	94.0	94.1	94.6	0.21	0.03	0.20
Mecayapan	20.9	37.3	71.7	57.7	70.2	94.4	10.67	6.52	2.79
Promedio	63.9	78.3	85.8	85.0	91.2	95.1	2.89	1.54	1.04
Desviación estándar	24.9	17.6	6.5	13.9	6.7	1.6	-5.67	-9.21	-13.13
VERACRUZ	67.5	89.3	88.9	82.5	94.6	95.1	2.03	0.58	0.67

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal.

Cuadro 2.5b Servicios de las viviendas particulares habitadas (%), 2000 y 2010

Municipios de Veracruz en el Corredor del Istmo	Viviendas particulares habitadas				Tasa anual de crecimiento	
	Tomas domiciliarias de agua entubada, 2000	Tomas instaladas de energía eléctrica, 2000	Tomas domiciliarias de agua entubada, 2010	Tomas instaladas de energía eléctrica, 2010	De las tomas de agua entubada, 2000-2010	De las tomas de energía eléctrica, 2000-2010
Minatitlán	25,270	46,020	31,043	68,332	2.08	4.03
Juan Rodríguez Clara	3,326	7,086	8,676	11,464	10.06	4.93
Jesús Carranza	1,393	5,206	3,169	7,502	8.57	3.72
Jáltipan	3,846	9,224	5,660	12,159	3.94	2.80
Ixhuatlán del Sureste	1,262	2,634	1,969	4,679	4.55	5.91
Playa Vicente	3,476	10,534	5,692	12,458	5.06	1.69
Pajapan	1,548	2,577	3,430	3,256	8.28	2.37
Oteapan	1,758	1,841	627	2,931	-9.80	4.76
Oluta	1,246	3,092	1,707	4,631	3.20	4.12
Moloacán	1,146	2,910	2,567	4,734	8.40	4.99
Cosoleacaque	6,697	12,678	21,826	20,573	12.54	4.96
Coatzacoalcos	55,051	73,731	81,641	115,223	4.02	4.57
Acayucan	9,994	19,605	18,456	27,479	6.33	3.43
Hueyapan de Ocampo	5,345	8,172	7,870	11,512	3.94	3.49
Hidalgotitlán	563	2,503	1,229	4,019	8.12	4.85
Chinameca	1,773	3,232	2,781	4,690	4.60	3.79
Soteapan	3,098	3,254	7,160	5,326	8.74	5.05
Soconusco	1,700	1,414	2,637	4,342	4.49	11.87
Sayula de Alemán	2,337	6,104	4,282	8,403	6.24	3.25
San Juan Evangelista	2,507	4,957	3,526	8,328	3.47	5.33
Zaragoza	1,033	1,159	1,744	2,159	5.38	6.42
Texistepec	1,363	2,866	1,624	4,704	1.77	5.08
Tatahuicapan de Juárez	1,209	3,003	3,095	374	9.86	-18.80
Nanchital de L. Cárdenas	5,626	7,232	6,850	9,700	1.99	2.98
Agua Dulce	5,076	11,364	5,874	15,220	1.47	2.96
Mecayapan	1,589	1,578	3,073	2,184	6.82	3.30
Total	149,232	253,976	238,208	376,382	4.79	4.01
Promedio	5,740	9,768	9,162	14,476	4.79	4.01
Desviación estándar	11,185	15,858	16,377	24,467	3.89	4.43
VERACRUZ	953,782	1,574,748	1,597,512	2,326,999	5.29	3.98

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos de la Comisión Nacional del Agua y /o Comisión de Agua Potable y Alcantarillado del Estado. Comisión Federal de Electricidad. 2000 y 2010.

2.4 Educación

Los cuadros 2.6 y 2.7 presentan los indicadores del porcentaje de la población de 5 años y más con primaria, de 18 años y más con nivel profesional, de 18 años y más con posgrado, grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años y el total de escuelas en educación básica y media superior, para los municipios comprendidos en el corredor del Istmo.

El cuadro 2.6 muestra que en promedio menos del 50% de la población de 5 años y más cuenta con primaria para ambos periodos de estudio, este indicador es relevante pues muestra la habilidad que tiene la población de estos municipios de por lo menos saber leer y escribir, indicador básico para medir el nivel de bienestar de la población. Se observa también que hubo una caída en este indicador de 1.37 por ciento anual al pasar de 45.1% en 2000 a 39.3% en 2010, esto pudiera deberse no a un retroceso sino más bien a un avance en los niveles de escolaridad pues el porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional tuvo una tasa de crecimiento anual positiva de 6.9 por ciento pasando de 2.8% en 2000 a 5.5% en 2010. Lo mismo que para la población de 18 años y más con posgrado, pues tuvo un ligero incremento en promedio en el porcentaje pasando de 0.1 por ciento en 2000 a 0.2 por ciento en 2010. Aun así el porcentaje de población con escolaridad está por debajo del 50 por ciento para ambos periodos de tiempo.

Por su parte, el cuadro 2.7 muestra el grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años, en promedio se tiene un grado de escolaridad de 5.4 y 6.8 para los años 2000 y 2010 respectivamente, lo cual indica que en promedio el grado de escolaridad de la población de 15 años y más tienen la primaria. Otro indicador que muestra el cuadro 2.7 es sobre el total de escuelas en educación básica y media superior, el cual tuvo una tasa de crecimiento anual de 0.6 por ciento pasando de 3,220 en 2000 a 3,403 escuelas en 2010; los municipios con menor número de escuelas son: Zaragoza, Oteapan, Oluta, Soconusco y Nanchital de Lázaro Cárdenas, por otra parte los municipios con mayor número de escuelas son: Minatitlán, Coatzacoalcos, Playa Vicente, Acayucan y Jesús Carranza.

Cuadro 2.6 Nivel de escolaridad (%), 2000 y 2010

Municipios de Veracruz en el Corredor del Istmo	EDUCACIÓN						Tasa anual de crecimiento, 2000-2010		
	Porcentaje de población de 5 y más años con primaria, 2000	Porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional, 2000*	Porcentaje de población de 18 años y más con posgrado, 2000	Porcentaje de población de 5 y más años con primaria, 2010	Porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional, 2010*	Porcentaje de población de 18 años y más con posgrado, 2010	Del porcentaje de población de 5 y más años con primaria	Del porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional	Del porcentaje de población de 18 años y más con posgrado
Minatitlán	39.2	7.8	0.3	33.3	13.0	0.6	-1.62	5.16	7.03
Juan Rodríguez Clara	48.1	1.4	0.1	44.1	2.5	0.1	-0.87	6.07	6.76
Jesús Carranza	51.3	1.4	0.1	46.5	2.3	0.1	-0.98	5.20	0.48
Jáltipan	41.2	4.9	0.1	34.1	9.2	0.2	-1.88	6.35	6.76
Ixhuatlán del Sureste	46.6	1.9	0.1	39.9	5.6	0.3	-1.55	11.39	11.91
Playa Vicente	49.9	1.2	0.2	45.3	2.9	0.1	-0.96	9.15	-0.37
Pajapan	41.3	0.5	0.0	37.5	1.8	0.1	-0.95	12.50	26.64
Oteapan	52.1	1.4	0.1	43.1	3.2	0.2	-1.88	8.52	8.55
Oluta	43.9	2.6	0.0	37.1	6.1	0.2	-1.66	8.89	14.99
Moloacán	47.7	2.4	0.0	40.5	4.7	0.3	-1.61	7.06	23.90
Cosoleacaque	38.9	5.5	0.1	31.6	10.5	0.4	-2.06	6.72	10.20
Coatzacoalcos	34.8	8.4	0.3	28.2	14.3	0.8	-2.06	5.46	10.99
Acayucan	41.5	4.7	0.1	35.7	8.2	0.3	-1.50	5.67	9.05
Hueyapan de Ocampo	43.2	1.8	0.2	39.5	3.0	0.1	-0.89	5.28	-4.96
Hidalgotitlán	55.7	0.9	0.1	49.0	1.4	0.0	-1.26	4.18	-10.44
Chinameca	47.0	2.4	0.1	38.4	5.5	0.2	-2.01	8.82	9.47
Soteapan	39.3	0.6	0.0	38.2	1.1	0.0	-0.30	5.90	-4.94
Soconusco	45.6	3.8	0.1	36.2	8.5	0.4	-2.28	8.23	23.06
Sayula de Alemán	46.0	1.7	0.1	40.5	3.9	0.1	-1.26	8.37	-0.96
San Juan Evangelista	51.6	1.0	0.1	47.7	2.3	0.1	-0.76	8.39	0.82
Zaragoza	49.7	0.8	0.0	44.6	2.7	0.1	-1.08	13.36	17.48
Texistepec	50.5	1.6	0.0	43.8	3.8	0.0	-1.41	8.76	5.44
Tatahuicapan de Juárez	45.0	1.1	0.1	41.8	2.4	0.1	-0.72	8.23	-1.34
Nanchital de L. Cárdenas	36.5	7.2	0.2	28.7	12.6	0.5	-2.37	5.69	8.98
Agua Dulce	40.6	5.4	0.2	34.0	10.0	0.4	-1.76	6.28	5.02
Mecayapan	45.0	0.8	0.0	41.9	1.9	0.0	-0.73	9.32	-3.08
Promedio	45.1	2.8	0.1	39.3	5.5	0.2	-1.37	6.90	7.62
Desviación estándar	5.3	2.4	0.1	5.6	4.0	0.2	0.56	5.26	9.43
VERACRUZ	42.4	5.2	0.2	37.0	8.3	0.6	-1.36	4.73	9.51

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal

*Se refiere a la población de 18 y más años con algún grado de estudios de normal, licenciatura y profesional, incluye los grados no especificados.

**Cuadro 2.7 Grado promedio de escolaridad (%),
Total de escuelas en educación básica y media superior, 2000 y 2010**

Municipios de Veracruz en el Corredor del Istmo	EDUCACIÓN				Tasa anual de crecimiento	
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años, 2000**	Total de escuelas en educación básica y media superior, 2000*	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años, 2010**	Total de escuelas en educación básica y media superior, 2010*	Del grado promedio de escolaridad, 2000-2010	Del total de escuelas, 2000-2010
Minatitlán	7.6	511	8.8	535	1.48	0.46
Juan Rodríguez Clara	4.7	144	6.0	147	2.47	0.21
Jesús Carranza	4.7	193	5.9	193	2.30	0.00
Jáltipan	6.8	107	8.0	112	1.64	0.46
Ixhuatlán del Sureste	5.7	49	7.3	46	2.50	-0.63
Playa Vicente	4.4	238	5.8	179	2.80	-2.81
Pajapan	2.9	49	4.7	55	4.95	1.16
Oteapan	5.1	20	6.6	19	2.61	-0.51
Oluta	5.8	31	7.3	28	2.33	-1.01
Moloacán	5.4	49	7.0	53	2.63	0.79
Cosoleacaque	7.2	184	8.6	189	1.79	0.27
Coatzacoalcos	8.2	345	9.4	461	1.38	2.94
Acayucan	6.2	202	7.6	231	2.06	1.35
Hueyapan de Ocampo	4.8	154	6.0	162	2.26	0.51
Hidalgotitlán	4.6	141	6.0	150	2.69	0.62
Chinameca	5.7	52	7.1	48	2.22	-0.80
Soteapan	2.7	82	4.4	105	5.00	2.50
Soconusco	5.8	32	7.8	35	3.01	0.90
Sayula de Alemán	4.9	134	6.4	128	2.71	-0.46
San Juan Evangelista	4.6	159	5.8	155	2.35	-0.25
Zaragoza	4.4	17	6.2	18	3.49	0.57
Texistepec	5.0	97	6.3	98	2.34	0.10
Tatahuicapan de Juárez	3.7	55	5.3	67	3.66	1.99
Nanchital de L. Cárdenas	8.1	35	9.1	38	1.17	0.83
Agua Dulce	7.1	88	8.5	95	1.82	0.77
Mecayapan	3.6	52	5.1	56	3.54	0.74
Total		3,220		3,403		0.55
Promedio	5.4	124	6.8	131	2.39	0.55
Desviación estándar	1.5	112	1.4	124	-0.72	1.07
VERACRUZ	6.4	20,927	7.7	23,072	1.87	0.98

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal.

*Instituto de Educación del Gobierno del Estado.

**Excluye a la población con escolaridad no especificada.

2.5 Servicios de Salud

Este apartado contiene información de la situación que guarda la población derechohabiente y las instituciones a las que acuden. Los cuadros 2.8 y 2.9 muestran la población derechohabiente y sin derechohabiencia; la población derechohabiente al IMSS e ISSSTE; y el cuadro 2.10 muestra a las familias beneficiadas por el Seguro Popular, el cual es un seguro médico voluntario dirigido a las personas sin seguridad social en salud con el fin de evitar empobrecimiento por causa de gastos médico de bolsillo y mejorar las condiciones de salud, así como también muestra el personal médico y unidades médicas con que cuentan cada uno de los municipios; y sus respectivas tasas de crecimiento.

De los cuadros 2.8 y 2.9 se observa que de la población derechohabiente a servicios de salud para el año 2000, el 63.37 por ciento tenía servicio de salud en el IMSS y el 8.30 por ciento al ISSSTE e ISSSTE estatal. Para el año 2010 la población derechohabiente a servicios de salud del IMSS era del 38.51 por ciento y la población con acceso al ISSSTE e ISSSTE estatal fue del 5.18 por ciento. Se observa que la tasa anual de crecimiento del 2000 al 2010 la población derechohabiente creció en promedio 6.96 por ciento pasando de 378,504 en 2000 a 741,937 derechohabientes en 2010. Se observa que la población sin derechohabiencia a servicios de salud disminuyó pasando de 719,601 en 2000 a 454,722 personas, teniendo una tasa de crecimiento promedio anual del -4.49 por ciento.

Por otra parte, el cuadro 2.10 muestra que las familias beneficiadas por el Seguro Popular tuvieron una tasa promedio anual de crecimiento de 38.78 por ciento en 6 años pasando de 31,884 en 2004 a 227,812 familias beneficiadas en 2010. Los municipios con mayor número de familias beneficiadas por el Seguro Popular son Minatitlán, Cosoleacaque, Sotepan y Agua Dulce. Por otra parte, los municipios que no contaron con ese apoyo para el año 2004 fueron: Juan Rodríguez Clara, Playa Vicente y Chinameca, sin embargo para el año 2010 estos municipios tuvieron las tasas anuales de crecimiento más altas siendo éstas del 557.8, 578.4 y 472.6 por ciento respectivamente, pasando los tres municipios de cero familias beneficiadas por el Seguro Popular a 8,102; 9,747 y 3,524 respectivamente; de manera general todos los municipios comprendidos en el corredor del Istmo tuvieron tasas positivas de crecimiento anual 2004-2010.

En cuanto al personal médico, el cuadro 2.10 muestra que en promedio hubo una tasa anual promedio de crecimiento de 2.61 por ciento pasando de 1,321 en 2000 a 1,709 médicos en 2010. Los municipios con mayor número de personal médico para ambos periodos de tiempo son: Coatzacoalcos, Minatitlán, Nanchital de Lázaro Cárdenas, Agua Dulce, Acayucan y Jáltipan. En realidad, los municipios que cuentan con el mayor número de unidades médicas son básicamente los mismos que los de mayor personal médico, a excepción de Playa Vicente; en promedio la tasa anual de crecimiento de las unidades médicas 2000-2010 fue de 0.81 por ciento.

Cuadro 2.8 Población derechohabiente y sin derechohabiencia, 2000 y 2010

Municipios de Veracruz en el Corredor del Istmo	SALUD				Tasa anual de crecimiento, 2000-2010	
	Población derechohabiente a servicios de salud, 2000	Población sin derechohabiencia a servicios de salud, 2000	Población derechohabiente a servicios de salud, 2010	Población sin derechohabiencia a servicios de salud, 2010	De la población derechohabiente a servicios de salud	De la población sin derechohabiencia a servicios de salud
Minatitlán	67,772	83,742	105,126	51,552	4.49	-4.74
Juan Rodríguez Clara	2,819	30,352	17,949	19,218	20.34	-4.47
Jesús Carranza	2,124	22,912	11,783	15,176	18.69	-4.04
Jáltipan	11,971	25,513	20,622	18,950	5.59	-2.93
Ixhuatlán del Sureste	5,404	7,601	11,993	2,755	8.30	-9.65
Playa Vicente	5,452	43,383	17,660	23,068	12.47	-6.12
Pajapan	708	13,259	7,875	8,014	27.24	-4.91
Oteapan	1,594	10,460	9,517	5,403	19.56	-6.39
Oluta	2,516	10,671	9,064	5,640	13.67	-6.18
Moloacán	5,013	11,618	11,349	4,667	8.51	-8.72
Cosoleacaque	42,068	54,601	76,724	39,139	6.19	-3.27
Coatzacoalcos	144,514	119,076	214,745	85,515	4.04	-3.26
Acayucan	17,300	60,043	43,389	39,629	9.63	-4.07
Hueyapan de Ocampo	11,341	28,136	21,033	20,491	6.37	-3.12
Hidalgotitlán	530	17,563	10,248	8,001	34.47	-7.56
Chinameca	3,267	10,745	7,646	7,525	8.88	-3.50
Soteapan	1,284	25,683	25,463	6,673	34.81	-12.61
Soconusco	2,109	9,261	5,162	9,217	9.36	-0.05
Sayula de Alemán	3,378	24,363	12,166	19,727	13.67	-2.09
San Juan Evangelista	3,746	28,546	16,535	16,802	16.01	-5.16
Zaragoza	779	8,129	6,428	4,261	23.50	-6.26
Texistepec	1,617	17,337	11,630	8,527	21.81	-6.85
Tatahuicapan de Juárez	1,225	11,160	4,151	10,081	12.98	-1.01
Nanchital de L. Cárdenas	18,052	9,023	21,970	4,436	1.98	-6.85
Agua Dulce	20,291	23,194	30,920	13,739	4.30	-5.10
Mecayapan	1,630	13,230	10,789	6,516	20.80	-6.84
Total	378,504	719,601	741,937	454,722	6.96	-4.49
Promedio	14,558	27,677	28,536	17,489	6.96	-4.49
Desviación estándar	30,464	26,144	44,236	18,494	3.80	-3.40
VERACRUZ	2,120,484	4,706,335	4,484,837	3,047,595	7.78	-4.25

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal.

*Excluye a la población que no especificó derechohabiencia.

Cuadro 2.9 Población derechohabiente: IMSS-ISSSTE, 2000 y 2010

Municipios de Veracruz en el Corredor del Istmo	SALUD				Tasa anual de crecimiento, 2000-2010	
	Población derechohabiente a servicios de salud del IMSS, 2000	Población derechohabiente a servicios de salud del ISSSTE, 2000*	Población derechohabiente a servicios de salud del IMSS, 2010	Población derechohabiente a servicios de salud del ISSSTE, 2010*	De la población derechohabiente del IMSS	De la población derechohabiente del ISSSTE
Minatitlán	32,226	4,395	38,744	5,445	1.86	2.17
Juan Rodríguez Clara	1,606	1,147	2,364	1,134	3.94	-0.11
Jesús Carranza	1,617	457	1,040	459	-4.32	0.04
Jáltipan	10,221	985	12,012	1,348	1.63	3.19
Ixhuatlán del Sureste	1,429	274	1,497	328	0.47	1.82
Playa Vicente	3,787	1,617	1,999	1,559	-6.19	-0.36
Pajapan	405	291	582	258	3.69	-1.20
Oteapan	1,251	180	2,665	258	7.86	3.67
Oluta	2,166	269	2,181	439	0.07	5.02
Moloacán	1,662	319	1,774	378	0.65	1.71
Cosoleacaque	30,557	3,365	38,059	4,602	2.22	3.18
Coatzacoalcos	105,278	8,863	122,015	10,724	1.49	1.92
Acayucan	13,860	3,005	16,432	3,751	1.72	2.24
Hueyapan de Ocampo	10,317	929	10,072	1,056	-0.24	1.29
Hidalgotitlán	249	240	671	207	10.42	-1.47
Chinameca	2,518	374	4,017	467	4.78	2.25
Soteapan	847	403	1,587	458	6.48	1.29
Soconusco	1,620	475	2,918	772	6.06	4.98
Sayula de Alemán	2,609	639	3,341	1,009	2.50	4.67
San Juan Evangelista	3,176	495	4,401	655	3.32	2.84
Zaragoza	538	117	845	254	4.62	8.06
Texistepec	1,374	171	3,083	331	8.42	6.83
Tatahuicapan de Juárez	819	352	397	494	-6.99	3.45
Nanchital de L. Cárdenas	2,532	485	3,414	479	3.03	-0.12
Agua Dulce	6,001	1,166	7,052	1,156	1.63	-0.09
Mecayapan	1,189	418	2,569	446	8.01	0.65
Total	239,854	31,431	285,731	38,467	1.77	2.04
Promedio	9,225	1,209	10,990	1,480	1.77	2.04
Desviación estándar	21,307	1,895	24,801	2,325	1.53	2.07
VERACRUZ	1,637,344	256,490	1,896,140	309,670	1.48	1.90

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal.

*Comprende a la población con derechohabiencia en el ISSSTE e ISSSTE Estatal. Excluye a la población que tiene derecho a este servicio en ambas instituciones de salud.

Cuadro 2.10 Seguro Popular, Personal médico y Unidades médicas 2000, 2004 y 2010

Municipios de Veracruz de Ignacio de la Llave en el Corredor del Istmo	Salud						Tasa anual de crecimiento		
	Familias beneficiadas por el Seguro Popular, 2004*	Personal médico, 2000	Unidades médicas, 2000	Familias beneficiadas por el Seguro Popular, 2010*	Personal médico, 2010	Unidades médicas, 2010	De las familias beneficiadas por el seguro popular, 2004-2010	Del Personal Médico, 2000-2010	De las Unidades Médicas, 2000-2010
Minatitlán	4,533	336	35	24,076	398	30	32.09	1.71	-1.53
Juan Rodríguez Clara	0	16	10	8,102	14	10	557.81	-1.33	0.00
Jesús Carranza	44	16	11	7,762	29	12	136.82	6.13	0.87
Jáltipan	19	59	8	6,236	68	9	162.64	1.43	1.18
Ixhuatlán del Sureste	684	13	3	3,494	28	3	31.23	7.97	0.00
Playa Vicente	0	31	22	9,747	32	16	578.39	0.32	-3.13
Pajapan	1,206	5	4	4,068	8	4	22.46	4.81	0.00
Oteapan	1,252	7	1	2,834	12	1	14.59	5.54	0.00
Oluta	972	6	1	3,977	63	2	26.47	26.51	7.18
Moloacán	1,034	6	6	4,219	13	7	26.41	8.04	1.55
Cosoleacaque	3,666	45	14	17,089	73	16	29.25	4.96	1.34
Coatzacoalcos	561	460	22	48,632	595	35	110.37	2.61	4.75
Acayucan	1,770	63	13	16,256	55	17	44.71	-1.35	2.72
Hueyapan de Ocampo	1,637	30	12	9,446	32	11	33.93	0.65	-0.87
Hidalgotitlán	1,023	18	12	4,921	21	12	29.93	1.55	0.00
Chinameca	0	4	4	3,524	10	6	472.58	9.60	4.14
Soteapan	3,115	12	9	9,273	21	12	19.94	5.76	2.92
Soconusco	639	3	2	2,938	6	2	28.95	7.18	0.00
Sayula de Alemán	1,453	12	10	6,836	18	11	29.45	4.14	0.96
San Juan Evangelista	1,913	12	9	8,263	19	9	27.62	4.70	0.00
Zaragoza	663	3	1	2,252	10	2	22.61	12.79	7.18
Texistepec	1,410	10	6	4,888	16	6	23.02	4.81	0.00
Tatahuicapan de Juárez	143	2	2	4,130	9	7	75.16	16.23	13.35
Nanchital de L. Cárdenas	728	78	4	4,007	54	2	32.88	-3.61	-6.70
Agua Dulce	2,082	65	8	6,169	70	7	19.85	0.74	-1.33
Mecayapan	1,337	9	8	4,673	35	8	23.19	14.55	0.00
Total	31,884	1,321	237	227,812	1,709	257	38.78	2.61	0.81
Promedio	1,226	51	9	8,762	66	10	38.78	2.61	0.81
Desviación estándar	1,141	106	8	9,576	132	8	42.55	2.18	0.47
VERACRUZ	75,712	8,713	1,595	1,337,943	11,411	1,710	61.39	2.73	0.70

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del Instituto de Salud del Gobierno del Estado, 2004 y 2010

*La información se refiere a municipio de residencia habitual.

2.6 Desarrollo humano y social

En este apartado se hace un análisis de las familias beneficiadas por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, así como el monto de los recursos ejercidos por dicho programa en los municipios comprendidos en el Corredor del Istmo. El cuadro 2.11 muestra que para el año 2001 las familias beneficiadas por el programa de Desarrollo Humano Oportunidades fueron de 43,234; teniendo en promedio una tasa de crecimiento 2001-2010 de 8.30 por ciento reflejada en las 52,719 familias que se incorporaron al programa para 2010. Los municipios que más familias beneficiadas tuvieron fueron: Playa Vicente, Soteapan, Acayucan y Hueyapan de Ocampo; por otra parte los municipios que menor número de familias beneficiadas por el programa Oportunidades fueron: Nanchital de Lázaro Cárdenas, Ixhuatlán del Sureste, Oluta y Agua Dulce.

Por otra parte, el monto de los recursos ejercidos por el programa de Desarrollo Humano Oportunidades, tuvo en promedio una tasa de crecimiento anual del 2001 al 2010 de 19.80 por ciento. Los municipios que contaron con una asignación menor de recursos fueron: Nanchital de Lázaro Cárdenas, Oluta, Ixhuatlán del Sureste y Agua Dulce; este último municipio tuvo un incremento significativo de recursos ejercidos por el programa Oportunidades al pasar de 782 miles de pesos en 2001 a 21,613 miles de pesos en 2010.

Cuadro 2.11 Desarrollo Humano y Social, 2001 y 2010

Municipios de Veracruz de Ignacio de la Llave en el Corredor del Istmo	Desarrollo Humano y Social				Tasa anual de crecimiento, 2001-2010	
	Familias beneficiadas por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, 2001	Monto de los recursos ejercidos por el Programa de desarrollo Humano Oportunidades (miles de pesos), 2001	Familias beneficiadas por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, 2010	Monto de los recursos ejercidos por el Programa de desarrollo Humano Oportunidades (miles de pesos), 2010	De las familias beneficiadas por Oportunidades	Del monto de los recursos ejercidos por Oportunidades
Minatitlán	2,702	9,689	9,372	84,469	13.24	24.18
Juan Rodríguez Clara	2,543	7,289	4,351	33,384	5.52	16.44
Jesús Carranza	1,551	5,170	3,210	28,526	7.54	18.62
Jáltipan	293	956	3,233	26,192	27.14	39.24
Ixhuatlán del Sureste	159	579	1,119	9,386	21.55	32.12
Playa Vicente	5,413	17,738	5,018	39,675	-0.75	8.38
Pajapan	2,060	5,870	2,964	23,397	3.71	14.83
Oteapan	1,106	2,828	2,170	15,444	6.97	18.50
Oluta	178	486	1,107	9,234	20.05	34.24
Moloacán	656	1,836	1,340	11,742	7.40	20.39
Cosoleacaque	867	2,757	6,144	51,981	21.63	34.13
Coatzacoalcos	417	1,187	7,911	66,482	34.22	49.56
Acayucan	3,994	12,284	7,914	65,749	7.08	18.26
Hueyapan de Ocampo	3,707	11,466	6,562	54,780	5.88	16.93
Hidalgotitlán	2,211	6,818	2,602	24,185	1.64	13.50
Chinameca	666	1,633	1,709	13,811	9.88	23.80
Soteapan	4,077	11,744	6,319	52,811	4.48	16.22
Soconusco	365	1,221	1,068	9,245	11.33	22.44
Sayula de Alemán	2,717	7,645	4,103	34,330	4.21	16.21
San Juan Evangelista	2,556	7,173	4,512	37,814	5.85	18.09
Zaragoza	883	2,731	1,709	14,545	6.83	18.21
Texistepec	1,443	4,496	2,880	24,096	7.16	18.28
Tatahuicapan de Juárez	409	1,333	2,760	21,627	21.04	32.13
Nanchital de L. Cárdenas	51	175	787	6,472	31.47	43.48
Agua Dulce	243	782	2,328	21,613	25.35	39.36
Mecayapan	1,967	6,208	2,761	23,185	3.45	14.08
Total	43,234	132,094	95,953	804,175	8.30	19.80
Promedio	1,663	5,081	3,691	30,930	8.30	19.80
Desviación estándar	1,459	4,574	2,390	20,551	5.06	16.21
VERACRUZ	287,219	901,135	664,673	5,339,311	8.75	19.47

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos de la Secretaría de Desarrollo Social, 2001 y 2010

3 Oaxaca y Veracruz versus Total Nacional

En este apartado se hace un análisis comparativo a nivel estatal de las dos entidades federativas comprendidas en el Corredor del Istmo: Oaxaca y Veracruz versus el Total Nacional de las variables anteriormente analizadas a nivel municipal para los años 2000 y 2010.

Los Estados Unidos Mexicanos está integrado por 31 estados y 1 distrito federal; colinda al norte con los Estados Unidos de América, al este con el Golfo de México, al sureste con Guatemala y Belice y al oeste con el Océano Pacífico. Cada estado se constituye a su vez por municipios, de los cuales hay en todo el país 2,456. Por su parte, el Distrito Federal se integra por 16 delegaciones políticas¹⁵. La entidad federativa con mayor número de municipios es Oaxaca con 570, por el contrario, los estados con menor número de municipios son: Baja California y Baja California Sur, con 5 municipios. Su distribución territorial es de 1,964,375 kilómetros cuadrados.

3.1 Características sociodemográficas

La población total nacional tuvo una tasa de crecimiento anual de 1.43 por ciento, reflejándose en el incremento de las 14,853,126 personas en diez años pasando de 97,483,412 en 2000 a 112,336,538 personas en 2010, el incremento de la tasa anual de crecimiento 2000-2010 1.01 y 1.02 se dio para las entidades federativas Oaxaca y Veracruz respectivamente.

La población total de Oaxaca representó en el año 2000 el 3.5 por ciento de la población total del país y la población del estado de Veracruz representó el 7.1 por ciento. Para el año 2010 su porcentaje de población total respecto al total nacional fue menor aunque la población de ambas entidades federativas creció (véase cuadro 3.1), pues Oaxaca representaba el 3.4 por ciento del total nacional y Veracruz el 6.8 por ciento del total nacional.

¹⁵ Información basada en el Marco Geoestadístico Nacional del INEGI, el cual consiste en la delimitación del territorio nacional en unidades de área codificadas con el objeto de referenciar la información estadística de censos y encuestas.

Así mismo, se observa que en promedio entre el 51.0 y el 52.2 por ciento de la población tanto a nivel nacional como de las entidades federativas analizadas son mujeres para ambos periodos de tiempo (véase cuadro 3.1); sin embargo en promedio entre el 20.6 y el 26.6 por ciento de los hogares son con jefatura femenina (cuadro 3.2), aun cuando poco más del 50% de la población es femenina entre un 21 y un 26 por ciento aproximado son jefas de hogar, lo cual podría deberse a que el resto reciben sus ingresos de su contraparte masculina.

En ambos cuadros se observa por una parte que el porcentaje de las mujeres a nivel de las entidades federativas analizadas incremento en diez años, no así a nivel nacional, pues ésta se mantuvo en 51.2 por ciento (cuadro 3.1). Por otra parte, se observa que el porcentaje de hogares con jefatura femenina incrementó tanto a nivel nacional como a nivel de las dos entidades federativas analizadas (cuadro 3.2).

**Cuadro 3.1 Población total (personas)
Total Nacional, Oaxaca y Veracruz,
Porcentaje de mujeres 2000 y 2010**

Entidad	Población, 2000		Población, 2010		Tasa anual de crecimiento 2000-2010
	Total	Porcentaje de mujeres	Total	Porcentaje de mujeres	
Total Nacional	97,483,412	51.2	112,336,538	51.2	1.43
Oaxaca	3,438,765	51.8	3,801,962	52.2	1.01
Veracruz	6,908,975	51.4	7,643,194	51.6	1.02
Municipios de Oaxaca en el CI	545,320	50.6	597,359	50.8	0.92
Municipios de Veracruz en el CI	1,110,191	51.0	1,209,446	51.2	0.86

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda, 2000 y 2010.

Nota. La información es censal. Incluye a la población estimada, la cual corresponde a las viviendas sin información de ocupantes.

**Cuadro 3.2 Total de hogares,
Total Nacional, Oaxaca y Veracruz,
Porcentaje de hogares con jefatura femenina 2000 y 2010**

Entidad	Hogares, 2000		Hogares, 2010		Tasa anual de crecimiento 2000-2010	
	Total de hogares	Porcentaje de hogares con jefatura femenina	Total de hogares	Porcentaje de hogares con jefatura femenina	Del total de hogares	Del porcentaje de hogares con jefatura femenina
Total Nacional	22,268,916	20.6	28,159,373	24.6	2.37	1.79
Oaxaca	763,292	22.3	934,471	25.7	2.04	1.44
Veracruz	1,635,564	22.5	1,983,543	26.6	1.95	1.66
Municipios de Oaxaca en el CI	129,191	19.4	154,926	21.7	1.83	1.14
Municipios de Veracruz en el CI	264,776	19.6	321,936	23.6	1.97	1.90

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal. Se refiere a hogares censales.

3.2 Hogares censales

El cuadro 3.3 muestra el total de viviendas particulares habitadas y el promedio de ocupantes en los años 2000 y 2010, así como su tasa anual de crecimiento, se observa que tanto a nivel nacional como de las dos entidades federativas analizadas el total de viviendas particulares habitadas creció anualmente entre un 2.2 y un 2.7 por ciento; mientras que el promedio de los ocupantes tuvo una tasa negativa de crecimiento en diez años entre el 1.2 y el 1.4 por ciento para los tres casos.

Cuadro 3.3 Total de viviendas particulares habitadas, Total Nacional, Oaxaca y Veracruz, Promedio de ocupantes 2000 y 2010

Entidad	Viviendas particulares habitadas				Tasa anual de crecimiento 2000-2010	
	Total 2000	Promedio de ocupantes, 2000	Total 2010	Promedio de ocupantes, 2010	Total	Promedio de ocupantes
Total Nacional	21,942,535	4.4	28,607,569	3.9	2.69	-1.20
Oaxaca	740,551	4.6	941,536	4.0	2.43	-1.39
Veracruz	1,605,497	4.3	2,014,307	3.8	2.29	-1.23
Municipios de Oaxaca en el CI	124,344	4.4	156,695	3.8	2.34	-1.38
Municipios de Veracruz en el CI	261,351	4.5	325,368	3.9	2.22	-1.41

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal. Excluye viviendas móviles, refugios y locales no construidos para habitación debido a que no se captaron características de estas clases de vivienda. Excluye las viviendas sin información de ocupantes.

3.3 Vivienda

El cuadro 3.4 nos muestra dos aspectos importantes con que cuentan las viviendas particulares habitadas; por un lado señala el porcentaje con piso diferente de tierra, y por otra parte, muestra el porcentaje de viviendas que disponen de agua de la red pública. Ambas variables muestran tasas positivas de crecimiento anual 2000-2010 tanto a nivel nacional como a nivel de las dos entidades federativas que se están analizando.

Se observa que es el estado de Oaxaca el que presenta los porcentajes más bajos en las condiciones de sus viviendas para ambos periodos de estudio, aun así tuvo un avance significativo en lo que se refiere a las viviendas con piso diferente de tierra, pues éstas incrementaron en un 2.93 por ciento anual, pasando de 60.1 por ciento en 2000 a 80.2 por ciento en 2010.

Por otra parte, el cuadro 3.5a y 3.5b muestra los servicios de que disponen las viviendas particulares habitadas del total nacional y de Oaxaca y Veracruz y sus respectivas tasas de crecimiento. El cuadro 4.5a por su parte muestra el porcentaje de las viviendas particulares habitadas que disponen de drenaje, de sanitario y de energía eléctrica, los tres indicadores mostraron un incremento en su tasa anual de crecimiento 2000-2010.

Por su parte, el cuadro 3.5b muestra las tomas domiciliarias de agua entubada y las tomas instaladas de energía eléctrica, ambas variables con tasas de crecimiento anual en promedio positivas tanto a nivel nacional como a nivel de las dos entidades federativas analizadas.

**Cuadro 3.4 Condición de viviendas particulares habitadas (%), 2000 y 2010
Total Nacional, Oaxaca y Veracruz**

Entidad	Porcentaje de viviendas particulares habitadas				Tasa anual de crecimiento 2000-2010	
	Con piso diferente de tierra, 2000	Que dispone de agua de la red pública en su ámbito, 2000	Con piso diferente de tierra, 2010	Que dispone de agua de la red pública en su ámbito, 2010	Del porcentaje con piso diferente de tierra	Del porcentaje que dispone de agua de la red pública en su ámbito
Total Nacional	84.5	82.7	91.7	86.7	0.82	0.47
Oaxaca	60.1	65.3	80.2	68.9	2.93	0.55
Veracruz	73.1	65.8	86.5	74.9	1.71	1.30
Municipios de Oaxaca en el CI	72.4	73.8	84.0	77.6	1.49	0.50
Municipios de Veracruz en el CI	68.4	49.9	87.3	60.1	2.47	1.88

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Cuadro 3.5a Servicio de las viviendas particulares habitadas (%), 2000 y 2010. Total Nacional, Oaxaca y Veracruz

Entidad	Porcentaje de viviendas particulares habitadas						Tasa anual de crecimiento 2000-2010		
	Dispone de drenaje, 2000	Dispone de sanitario, 2000	Dispone de energía eléctrica, 2000	Dispone de drenaje, 2010	Dispone de sanitario, 2010	Dispone de energía eléctrica, 2010	Dispone de drenaje	Dispone de sanitario	Dispone de energía eléctrica
Total Nacional	76.6	87.9	93.2	88.8	93.8	96.2	1.49	0.65	0.32
Oaxaca	45.4	81.2	87.0	70.3	93.9	93.6	4.45	1.46	0.73
Veracruz	67.5	89.3	88.9	82.5	94.6	95.1	2.03	0.58	0.67
Municipios de Oaxaca en el CI	60.0	76.0	88.0	84.2	90.1	92.0	3.45	1.72	0.45
Municipios de Veracruz en el CI	63.9	78.3	85.8	85.0	91.2	95.1	2.89	1.54	1.04

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal.

Cuadro 3.5b Servicios de las viviendas particulares habitadas (%), 2000 y 2010. Total Nacional, Oaxaca y Veracruz

Entidad	Hogares, 2000				Tasa anual de crecimiento 2000-2010	
	Tomas domiciliarias de agua entubada, 2000	Tomas instaladas de energía eléctrica, 2000	Tomas domiciliarias de agua entubada, 2010	Tomas instaladas de energía eléctrica, 2010	De las tomas de agua entubada, 2000-2010	De las tomas de energía eléctrica, 2000-2010
Total Nacional	14,153,953	20,078,487	21,530,908	34,245,492	4.28	5.48
Oaxaca	473,793	1,033,440*	547,127	1,177,906	1.45	4.46
Veracruz	953,782	1,574,748	1,597,512	2,326,999	5.29	3.98
Municipios de Oaxaca en el CI	89,021	160,474*	112,134	183,829	2.34	4.63
Municipios de Veracruz en el CI	149,232	253,976	238,208	376,382	4.79	4.01

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos de la Comisión Nacional del Agua y/o Comisión de Agua Potable y Alcantarillado del Estado. Comisión Federal de Electricidad. 2000, 2007 y 2010.

*La información es para el año 2007

3.4 Educación

Los cuadros 3.6 y 3.7 presentan los indicadores del porcentaje de la población de 5 años y más con primaria, de 18 años y más con nivel profesional, de 18 años y más con posgrado, grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años y el total de escuelas en educación básica y media superior, para los municipios comprendidos en el corredor del Istmo.

El cuadro 3.6 muestra que el porcentaje de la población del total nacional de 5 años y más con primaria tuvo una tasa negativa de crecimiento en diez años de 1.60 por ciento. Respecto al porcentaje de la población de 18 y más años con nivel profesional y con posgrado, éstos tuvieron un avance en diez años, pues mostraron tasas positivas de crecimiento anual entre 3.92 y 7.18 por ciento. Oaxaca mostró un avance significativo en materia de estas dos últimas variables pues registró una tasa anual de crecimiento del 5.53 y 8.75 por ciento respectivamente, reflejándose significativamente en la variable del porcentaje de la población de 18 y más años con nivel profesional pues pasó de 3.5 en 2000 a 6.0 por ciento en 2010.

Por su parte, el cuadro 3.7 muestra el grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años, la cual registró tasas anuales de crecimiento positivas a nivel nacional de 1.38 por ciento, Oaxaca fue el que registró el grado promedio de escolaridad más bajo, pues para el año 2000 no contaban con la primaria terminada al registrar el grado promedio de escolaridad de 5.6, para el año 2010 hubo un avance pues registro un grado promedio de escolaridad de 6.9, es decir ya con la primaria concluida para la población de 15 y más años.

A nivel nacional se tiene un grado de escolaridad de 7.5 y 8.6 para los años 2000 y 2010 respectivamente, lo cual indica que en promedio el grado de escolaridad de la población de 15 años y más tienen la primaria completa pero la secundaria incompleta.

Otro indicador que muestra el cuadro 3.7 es el total de escuelas en educación básica y media superior, el cual tuvo una tasa de crecimiento anual a nivel nacional de 1.52 por ciento; la entidad con menor número de escuelas es Oaxaca, aun así tuvo una tasa de crecimiento medio punto porcentual por arriba de Veracruz.

**Cuadro 3.6 Nivel de escolaridad (%), 2000 y 2010
Total Nacional, Oaxaca y Veracruz**

Entidad Federativa	EDUCACIÓN						Tasa anual de crecimiento, 2000-2010		
	Porcentaje de población de 5 y más años con primaria, 2000	Porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional, 2000*	Porcentaje de población de 18 años y más con posgrado, 2000	Porcentaje de población de 5 y más años con primaria, 2010	Porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional, 2010*	Porcentaje de población de 18 años y más con posgrado, 2010	Del porcentaje de población de 5 y más años con primaria	Del porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional	Del porcentaje de población de 18 años y más con posgrado
Total Nacional	38.2	6.4	0.4	32.5	9.4	0.8	-1.60	3.92	7.18
Oaxaca	45.0	3.5	0.2	39.9	6.0	0.3	-1.21	5.53	8.75
Veracruz	42.4	5.2	0.2	37.0	8.3	0.6	-1.36	4.73	9.51
Municipios de Oaxaca en el Ci	44.6	2.7	0.1	39.2	5.5	0.2	-1.30	7.36	8.46
Municipios de Veracruz en el CI	45.1	2.8	0.1	39.3	5.5	0.2	-1.37	6.90	7.62

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal.

*Se refiere a la población de 18 y más años con algún grado de estudios de normal, licenciatura y profesional, incluye los grados no especificados.

**Cuadro 3.7 Grado promedio de escolaridad (%),
Total Nacional, Oaxaca y Veracruz,
Total de escuelas en educación básica y media superior, 2000 y 2010**

Entidad	EDUCACIÓN				Tasa anual de crecimiento	
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años, 2000**	Total de escuelas en educación básica y media superior, 2000*	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años, 2010**	Total de escuelas en educación básica y media superior, 2010*	Del grado promedio de escolaridad, 2000-2010	Del total de escuelas, 2000-2010
Total Nacional	7.5	207,704	8.6	241,487	1.38	1.52
Oaxaca	5.6	11,957	6.9	12,979	2.11	1.18
Veracruz	6.4	20,927	7.7	23,072	1.87	0.98
Municipios de Oaxaca en el CI	5.2	1,497	6.6	1,619	2.45	1.13
Municipios de Veracruz en el CI	5.4	3,220	6.8	3,403	2.39	0.55

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal.

*Instituto de Educación del Gobierno del Estado.

**Excluye a la población con escolaridad no especificada.

3.5 Servicios de Salud

Este apartado contiene información de la situación que guarda la población derechohabiente y las instituciones a las que acuden. Los cuadros 3.8 y 3.9 muestran la población derechohabiente y sin derechohabiencia; la población derechohabiente al IMSS e ISSSTE; y el cuadro 3.10 muestra a las familias beneficiadas por el Seguro Popular, el cual es un seguro médico voluntario dirigido a las personas sin seguridad social en salud con el fin de evitar empobrecimiento por causa de gastos médico de bolsillo y mejorar las condiciones de salud, así como también muestra el personal médico y unidades médicas con que cuentan cada uno de los municipios; y sus respectivas tasas de crecimiento.

De los cuadros 3.8 y 3.9 se observa que de la población derechohabiente a servicios de salud del IMSS para el año 2000 se tenía a nivel nacional el 80.58%; del estado de Oaxaca el 69.63%; y el estado de Veracruz el 77.22%; cifras que tuvieron una tasa de crecimiento anual del 1.16, 0.60 y 1.48 por ciento de la población derechohabiente al IMSS respectivamente.

Respecto a la población derechohabiente a servicios de salud del ISSSTE e ISSSTE Estatal para el año 2000 se tenía a nivel nacional el 14.70%, Oaxaca el 25.25% y el estado de Veracruz el 12.10%; teniendo tasas anuales de crecimiento positivas de la población derechohabiente a l ISSSTE de 2.26, 1.67 y 1.90 por ciento respectivamente.

Por otra parte, se observa que la población sin derechohabiencia registró tasas de crecimiento anual 2000-2010 de -3.72 por ciento a nivel nacional, este indicador aunque mostró una tasa de crecimiento de signo negativo indica que la población tuvo mayor acceso a los servicios de salud pues a nivel nacional la población sin derechohabiencia pasó de 55,555,788 personas en 2000 a 38,020,372 personas en 2010, cifra que se ve reflejada en la población derechohabiente a nivel nacional pues ésta registró una tasa anual de crecimiento de 6.37 por ciento pasando de 39,120,682 personas en 2000 a 72,514,513 personas en 2010. Situación similar para las entidades de Oaxaca y Veracruz.

**Cuadro 3.8 Población derechohabiente y sin derechohabiencia, 2000 y 2010
Total Nacional, Oaxaca y Veracruz**

Entidad	SALUD				Tasa anual de crecimiento, 2000-2010	
	Población derechohabiente a servicios de salud, 2000*	Población sin derechohabiencia a servicios de salud, 2000	Población derechohabiente a servicios de salud, 2010*	Población sin derechohabiencia a servicios de salud, 2010	De la población derechohabiente a servicios de salud	De la población sin derechohabiencia a servicios de salud
Total Nacional	39,120,682	55,555,788	72,514,513	38,020,372	6.37	-3.72
Oaxaca	778,654	2,614,096	2,129,000	1,637,908	10.58	-4.57
Veracruz	2,120,484	4,706,335	4,484,837	3,047,595	7.78	-4.25
Municipios de Oaxaca en el CI	159,092	378,838	419,110	236,802	10.17	-4.59
Municipios de Veracruz en el CI	378,504	719,601	741,937	454,722	6.96	-4.49

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal.

*Excluye a la población que no especifico derechohabiencia.

**Cuadro 3.9 Población derechohabiente: IMSS-ISSSTE, 2000 y 2010
Total Nacional, Oaxaca y Veracruz**

Entidad	SALUD				Tasa anual de crecimiento, 2000-2010	
	Población derechohabiente a servicios de salud del IMSS, 2000	Población derechohabiente a servicios de salud del ISSSTE, 2000*	Población derechohabiente a servicios de salud del IMSS, 2010	Población derechohabiente a servicios de salud del ISSSTE, 2010*	De la población derechohabiente del IMSS	De la población derechohabiente del ISSSTE
Total Nacional	31,523,279	5,751,517	35,380,021	7,190,494	1.16	2.26
Oaxaca	542,188	196,657	575,615	232,141	0.60	1.67
Veracruz	1,637,344	256,490	1,896,140	309,670	1.48	1.90
Municipios de Oaxaca en el CI	82,937	43,375	92,698	54,294	1.12	2.27
Municipios de Veracruz en el CI	239,854	31,431	285,731	38,467	1.77	2.04

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Nota. La información es censal.

*Comprende a la población con derechohabiencia en el ISSSTE e ISSSTE Estatal. Excluye a la población que tiene derecho a este servicio en ambas instituciones.

Por otra parte, el cuadro 3.10 muestra que las familias beneficiadas por el Seguro Popular tuvieron una tasa anual de crecimiento 132.55 por ciento a nivel nacional, Oaxaca fue la entidad con mayor número de familias beneficiadas por el Seguro Popular para el año 2000, sin embargo para el año 2010 fue quien tiene el mayor número de familias beneficiadas por el Seguro Popular.

En cuanto al personal médico, el cuadro 3.10 muestra que Veracruz es quien mayor número de personal médico tiene para ambos periodos de tiempo. Respecto al número de unidades médicas, Veracruz es la entidad federativa que cuenta con más unidades médicas por encima de Oaxaca; sin embargo, Oaxaca registro tasas positiva anuales de crecimiento tanto de personal médico como de unidades médicas del 5.87 y del 2.43 por ciento respectivamente.

**Cuadro 3.10 Seguro Popular, Personal médico y Unidades médicas
Total Nacional, Oaxaca y Veracruz**

Entidad Federativa	SALUD						Tasa anual de crecimiento		
	Familias beneficiadas por el Seguro Popular*	Personal médico, 2000	Unidades médicas, 2000	Familias beneficiadas por el Seguro Popular, 2010*	Personal médico, 2010	Unidades médicas, 2010	De las familias beneficiadas por el seguro popular,	Del Personal Médico, 2000-2010	De las Unidades Médicas, 2000-2010
Total Nacional	97,348**	139,216	18,302	15,394,890	195,728	22,135	132.55	3.47	1.92
Oaxaca	313,000***	3,279	1,204	739,424	5,799	1,530	23.98	5.87	2.43
Veracruz	75,712**	8,713	1,595	1,337,943	11,411	1,710	61.39	2.73	0.70
Municipios de Oaxaca en el Ci	48,068***	615	155	107,332	943	202	22.24	4.37	2.68
Municipios de Veracruz en el Ci	31,884**	1,321	237	227,812	1,709	257	38.78	2.61	0.81

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos del Instituto de Salud del Gobierno del Estado, 2006 y 2010.

*La información se refiere al municipio de residencia

**La información es para el año 2004

***La información es para el año 2006

3.6 Desarrollo humano y social

En este apartado se hace un análisis de las familias beneficiadas por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, así como el monto de los recursos ejercidos por dicho programa en los municipios comprendidos en el Corredor del Istmo. El cuadro 3.11 muestra que de las dos entidades federativas analizadas es el estado de Oaxaca quien cuenta con un mayor número de familias beneficiadas por el programa Oportunidades para el año 2000, sin embargo, para el año 2010 es Veracruz quien muestra más familias beneficiadas con el programa de desarrollo humano Oportunidades. Se muestra que tanto a nivel nacional como estatal la tasa anual de crecimiento para esta variable fue positiva.

Por otra parte, el monto de los recursos ejercidos por el programa de desarrollo humano Oportunidades, registro tasas anuales de crecimiento positivas de 19.47, 15.98 y 27.77 por ciento para Veracruz, Oaxaca y a Nivel Nacional respectivamente.

**Cuadro 3.11 Desarrollo Humano y Social
Total Nacional, Oaxaca y Veracruz**

Entidad	DESARROLLO HUMANO Y SOCIAL				Tasa anual de crecimiento	
	Familias beneficiadas por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, 2000	Monto de los recursos ejercidos por el Programa de desarrollo Humano Oportunidades (miles de pesos), 2000	Familias beneficiadas por el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, 2010	Monto de los recursos ejercidos por el Programa de desarrollo Humano Oportunidades (miles de pesos), 2010	De las familias beneficiadas por Oportunidades	Del monto de los recursos ejercidos por Oportunidades
Total Nacional	2,100,229*	4,169,105*	5,868,025	48,343,728	10.82	27.77
Oaxaca	330,543**	1,049,433**	412,301	3,983,953	2.49	15.98
Veracruz	287,219*	901,135*	664,673	5,339,311	8.75	19.47
Municipios de Oaxaca en el CI	41,178**	113,351**	55,614	528,820	3.40	18.66
Municipios de Veracruz en el CI	43,234*	132,094*	95,953	804,175	8.30	19.80

Fuente: Elaboración y cálculos propios con base en datos de la Secretaría de Desarrollo Social, 2001 y 2010

*La información es para el año 2000

**La información es para el año 2001

4 Pobreza en Oaxaca y Veracruz

En este apartado se hace un análisis comparativo a nivel municipal de las dos entidades federativas comprendidas en el Corredor del Istmo: Oaxaca y Veracruz de Ignacio de la Llave de los indicadores del nivel de pobreza de los 64 municipios: pobreza, pobreza extrema, pobreza moderada, vulnerabilidad por carencia social, vulnerabilidad por ingreso, no pobre y no vulnerable, carencias por: rezago educativo, por acceso a la salud, por acceso a la seguridad social, por calidad y espacios de la vivienda, por servicios básicos en la vivienda, por acceso a la alimentación, población con al menos una carencia, población con la menos tres carencias, población con ingreso inferior a la línea de bienestar, y población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo¹⁶.

4.1 Pobreza en Oaxaca

De acuerdo al Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en el año 2010, Oaxaca ocupó el tercer lugar en porcentaje de población en pobreza y porcentaje de población en pobreza extrema, lo cual ubica al estado en el rango de las cinco entidades con mayor pobreza en el país¹⁷.

El cuadro 4.1 muestra que en 2010, del total de la población que habitaba en el estado, el 67.4 por ciento se encontraba en situación de pobreza¹⁸, asimismo, el 29.8 por ciento del total de la población estatal se encontraba en situación de pobreza extrema¹⁹, y el 37.6 por ciento se encontraba en pobreza moderada²⁰. Los

¹⁶ La Fuente de estos indicadores son estimaciones del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) con base en el Modulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

¹⁷ La entidad federativa que ocupa el primer lugar en porcentaje de población en pobreza y porcentaje de población en pobreza extrema lo ocupa Chiapas, y el segundo lugar lo ocupa el estado de Guerrero.

¹⁸ La definición de "Pobreza" del CONEVAL es la siguiente: Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

¹⁹ La definición de "Pobreza extrema" del CONEVAL es la siguiente: Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles, dentro del índice de Privación Social

municipios del corredor con mayor porcentaje de población en pobreza fueron: San Miguel Tenango con 94.9 por ciento, Santa María Chimalapa con 93.2 por ciento, Santiago Yaveo con 91.2 por ciento; por su parte, los municipios del corredor con menor porcentaje de población en pobreza fueron: El Espinal con 32.4 por ciento, El Barrio de la Soledad con 36.4 por ciento, Ciudad Ixtepec con 36.5 por ciento.

y que, además, se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo. Quien se encuentra en esta situación dispone de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicara por completo a la adquisición de alimentos, no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

²⁰ La definición de "Pobreza moderada" del CONEVAL es la siguiente: Persona que siendo pobre, no es pobre extrema. La incidencia de pobreza moderada se obtiene al calcular la diferencia entre la incidencia de la población en pobreza menos la de la población en pobreza extrema.

Cuadro 4.1 Pobreza en Oaxaca, porcentaje de la población, 2010

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Pobreza		
	Pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada
Santa María Xadani	85.3	33.1	52.2
Santa María Petapa	56.8	18.7	38.2
Santa María Mixtequilla	58.9	11.6	47.3
Santa María Jalapa del Marqués	56.7	10.6	46.1
Santa María Guienagati	88.1	43.9	44.2
Santa María Chimalapa	93.2	59.0	34.2
San Pedro Huilotepec	70.4	18.6	51.9
San Pedro Comitancillo	40.2	4.1	36.1
San Miguel Tenango	94.9	63.0	31.9
San Miguel Chimalapa	76.4	39.3	37.1
San Mateo del Mar	89.4	57.8	31.5
San Juan Mazatlán	85.0	41.6	43.4
San Juan Cotzocón	78.5	33.7	44.7
San Francisco Ixhuatán	69.0	25.1	43.9
San Francisco del Mar	83.1	42.6	40.4
San Dionisio del Mar	85.9	46.0	39.9
San Blas Atempa	84.3	49.6	34.6
Salina Cruz	46.1	7.3	38.7
Reforma de Pineda	69.5	18.3	51.2
Santiago Niltepec	74.0	26.7	47.3
Magdalena Tlacotepec	41.6	5.7	36.0
Magdalena Tequisistlán	54.6	7.9	46.7
Juchitán de Zaragoza	60.2	11.3	48.9
El Espinal	32.4	3.8	28.6
Ciudad Ixtepec	36.5	5.7	30.8
El Barrio de la Soledad	36.4	4.4	32.0
Asunción Ixtaltepec	54.4	10.8	43.6
San Juan Guichicovi	75.3	31.4	43.8
Unión Hidalgo	54.4	11.8	42.6
Santo Domingo Zanatepec	70.2	17.0	53.2
Santo Domingo Petapa	83.6	36.0	47.6
Santo Domingo Chihuitán	43.8	7.2	36.6
Santo Domingo Ingenio	60.6	9.5	51.1
Santiago Yaveo	91.2	57.1	34.2
Santiago Laollaga	55.9	14.2	41.7
Matías Romero Avendaño	65.0	17.7	47.3
Santo Domingo Tehuantepec	51.1	8.8	42.3
Guevea de Humboldt	87.8	44.4	43.4
OAXACA	67.4	29.8	37.6

Fuente: Elaboración con base en datos del CONEVAL, 2010

El cuadro 4.2 muestra que para el año 2010, el porcentaje de la población total de Oaxaca vulnerable por carencia social²¹ fue de 22.4 por ciento. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de vulnerabilidad por carencia social fueron: El Barrio de la Soledad con 37.2 por ciento, Ciudad Ixtepec con 34.6 por ciento, Santo Domingo Chihuitán con 34.4 por ciento; los municipios del corredor con menor porcentaje de vulnerabilidad por carencia social fueron: San Miguel Tenango con 4.7 por ciento, Santa María Chimalapa con 6.7 por ciento, Santiago Yaveo con 8.8 por ciento.

Respecto a los vulnerables por ingreso²², el cuadro 4.2 muestra que el 1.2 por ciento de la población total de Oaxaca se encuentra en esta situación. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de vulnerabilidad por ingresos fueron: Unión Hidalgo y Salina Cruz con 5.1 por ciento, El Espinal con 4.1 por ciento; los municipios del corredor con nulo porcentaje de vulnerabilidad por ingresos fueron: Santa María Guinagati y Santiago Yaveo con 0.0 por ciento.

Finalmente, el cuadro 4.2 muestra en su última columna a la población “no pobre y no vulnerable”, de la cual el 9.0 por ciento de la población de toda la entidad federativa se encuentra en esta situación. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de no pobres y no vulnerables fueron: El Espinal con 34.5 por ciento, Ciudad Ixtepec con 25.4 por ciento, San Pedro Comitancillo con 24.8 por ciento.

²¹ La definición de “Vulnerables por carencia sociales” del CONEVAL es la siguiente: Población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar.

²² La definición de “Vulnerables por ingresos” del CONEVAL es la siguiente: Población que no presenta carencias sociales pero cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar.

Cuadro 4.2 Vulnerabilidad en Oaxaca, porcentaje de la población, 2010

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Vulnerabilidad		
	Vulnerable por carencia social	Vulnerable por ingreso	No pobre y no vulnerable
Santa María Xadani	11.4	0.7	2.5
Santa María Petapa	33.6	1.5	8.0
Santa María Mixtequilla	27.7	3.1	10.3
Santa María Jalapa del Marqués	28.1	2.1	13.1
Santa María Guienagati	11.9	0.0	0.0
Santa María Chimalapa	6.7	0.1	0.0
San Pedro Huilotepec	22.2	1.9	5.5
San Pedro Comitancillo	31.9	3.1	24.8
San Miguel Tenango	4.7	0.4	0.0
San Miguel Chimalapa	20.3	0.3	3.0
San Mateo del Mar	9.7	0.1	0.8
San Juan Mazatlán	14.9	0.1	0.0
San Juan Cotzocón	18.5	0.4	2.7
San Francisco Ixhuatán	22.3	0.9	7.8
San Francisco del Mar	13.6	0.6	2.7
San Dionisio del Mar	11.8	1.0	1.3
San Blas Atempa	13.3	0.4	2.0
Salina Cruz	26.5	5.1	22.3
Reforma de Pineda	22.3	1.5	6.7
Santiago Niltepec	19.3	1.0	5.7
Magdalena Tlacotepec	41.1	2.4	14.8
Magdalena Tequisistlán	30.1	2.1	13.2
Juchitán de Zaragoza	24.7	2.7	12.4
El Espinal	28.9	4.1	34.5
Ciudad Ixtepec	34.6	3.5	25.4
El Barrio de la Soledad	37.2	3.4	23.0
Asunción Ixtaltepec	30.7	2.4	12.6
San Juan Guichicovi	18.4	1.7	4.6
Unión Hidalgo	21.7	5.1	18.9
Santo Domingo Zanatepec	25.0	0.7	4.1
Santo Domingo Petapa	12.3	1.7	2.4
Santo Domingo Chihuitán	34.4	2.4	19.4
Santo Domingo Ingenio	29.7	2.3	7.5
Santiago Yaveo	8.8	0.0	0.0
Santiago Laollaga	24.0	3.4	16.7
Matías Romero Avendaño	24.8	1.8	8.4
Santo Domingo Tehuantepec	33.7	2.2	12.9
Guevea de Humboldt	10.7	0.9	0.6
OAXACA	22.4	1.2	9.0

Fuente: Elaboración con base en datos del CONEVAL, 2010

El cuadro 4.3 muestra varios indicadores de carencias de la población, a nivel estatal, el 30.3 por ciento de la población tiene carencias por rezago educativo, 39.9 por ciento tiene carencias por acceso a la salud, 79.7 por ciento tiene carencias por acceso a la seguridad social, 34.1 por ciento tienen carencias por calidad y espacios de la vivienda, 58.7 por ciento tiene carencias por servicios básicos de la vivienda, y, 26.6 por ciento de la población total de la entidad tiene carencias por acceso a la alimentación. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por rezago educativo fueron: Santa María Chimalapa (53.6%), Santa María Xadani (47.6%), Guevea de Humboldt (46.4%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Unión Hidalgo (17.8%), San Pedro Comitancillo (18.1%), Ciudad Ixtepec (18.5%). Respecto a los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencia por acceso a la salud fueron: San Miguel Tenango (85.2%), San Miguel Chimalapa (84.2%), Reforma de Pineda (82.0%), los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: El Barrio de la Soledad (16.0%), Santo Domingo Chihuitán (19.1%), El Espinal (20.7). Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por acceso a la seguridad social fueron: Santa María Guinagati (96.3%), Santa María Chimalapa (96.2%), Santiago Yaveo (95.4%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: El Espinal (48.9%), Ciudad Ixtepec (55.4%), Salina Cruz (58.2%). Respecto a los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencia por calidad y espacios de la vivienda fueron: San Mateo del Mar (84.5%), San Blas Atempa (68.4%), Santa María Chimalapa (57.9%), los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: El Barrio de la Soledad (10.2%), San Pedro Comitancillo (10.6%), Salina Cruz (14.9%). Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por servicios básicos de vivienda fueron: Santiago Yaveo (95.3%), San Juan Mazatlán (85.0%), San Dionisio del Mar (84.3%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: San Pedro Comitancillo (7.1%), Unión Hidalgo (10.3%), Juchitán de Zaragoza (11.1%). Finalmente, los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por acceso a la alimentación fueron: San Mateo del Mar (49.1%), San Dionisio del Mar (35.7%), San Juan Mazatlán (35.0%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Magdalena Tlacotepec (11.4%), El Espinal (13.6%), Santo Domingo Chihuitán (13.6%).

Cuadro 4.3 Carencias en Oaxaca, porcentaje de la población, 2010

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Carencias					
	Carencia por rezago educativo	Carencia por acceso a la salud	Carencia por acceso a la seguridad social	Carencia por calidad y espacios de la vivienda	Carencia por servicios básicos de la vivienda	Carencia por acceso a la alimentación
Santa María Xadani	47.6	37.1	90.9	25.3	34.9	32.9
Santa María Petapa	29.4	48.3	74.4	21.6	55.9	19.1
Santa María Mixtequilla	23.0	24.7	72.5	36.2	19.9	15.5
Santa María Jalapa del Marqués	25.8	27.6	76.8	31.3	29.0	19.5
Santa María Guienagati	44.9	35.4	96.3	46.1	63.0	31.5
Santa María Chimalapa	53.6	39.9	96.2	57.9	73.5	34.6
San Pedro Huilotepec	26.8	25.4	72.3	56.7	15.7	24.5
San Pedro Comitancillo	18.1	12.5	61.3	10.6	7.1	17.9
San Miguel Tenango	31.3	85.2	92.3	30.6	69.7	33.6
San Miguel Chimalapa	32.0	84.2	90.8	31.1	74.3	29.9
San Mateo del Mar	40.1	31.3	92.5	84.5	78.2	49.1
San Juan Mazatlán	36.9	25.7	94.9	35.1	85.0	35.0
San Juan Cotzocón	35.5	45.1	90.4	21.2	71.6	25.2
San Francisco Ixhuatán	36.1	44.7	84.1	33.9	42.5	31.3
San Francisco del Mar	35.7	76.6	88.9	35.9	56.7	32.0
San Dionisio del Mar	40.8	65.0	80.2	32.7	84.3	35.7
San Blas Atempa	45.1	53.4	92.5	68.4	54.5	32.8
Salina Cruz	18.5	29.8	58.2	14.9	12.0	22.2
Reforma de Pineda	29.1	82.0	83.3	20.3	18.6	16.4
Santiago Niltepec	32.4	65.8	85.7	23.6	42.4	22.3
Magdalena Tlacotepec	26.7	39.6	64.5	16.3	19.2	11.4
Magdalena Tequisistlán	23.7	27.3	75.3	26.1	11.6	15.8
Juchitán de Zaragoza	27.3	42.3	76.8	25.7	11.1	17.1
El Espinal	17.5	20.7	48.9	6.7	7.0	13.6
Ciudad Ixtepec	18.5	24.1	55.4	17.8	18.4	20.0
El Barrio de la Soledad	22.1	16.0	42.1	10.2	36.3	20.7
Asunción Ixtaltepec	30.9	44.6	71.1	16.0	30.1	15.5
San Juan Guichicovi	42.3	40.1	65.1	39.2	66.3	26.7
Unión Hidalgo	17.8	39.0	63.2	21.8	10.3	15.3
Santo Domingo Zanatepec	32.7	25.2	87.3	25.3	52.6	21.5
Santo Domingo Petapa	44.4	71.9	84.9	30.6	42.1	24.4
Santo Domingo Chihuitán	24.9	19.1	65.7	22.6	15.5	13.6
Santo Domingo Ingenio	28.0	35.0	74.8	22.9	22.6	10.5
Santiago Yaveo	45.4	36.0	95.4	29.6	95.3	32.3
Santiago Laollaga	26.8	40.1	64.4	26.4	33.3	21.3
Matías Romero Avendaño	28.1	33.4	67.8	25.3	54.7	19.6
Santo Domingo Tehuantepec	22.3	26.4	72.3	35.9	24.2	19.9
Guevea de Humboldt	46.4	27.0	88.4	41.1	76.4	29.3
OAXACA	30.3	39.9	79.7	34.1	58.7	26.6

Fuente: Elaboración con base en datos del CONEVAL, 2010

El cuadro 4.4 muestra el Coeficiente de Gini de los municipios del corredor, el coeficiente de Gini mide la desigualdad de los ingresos de la población; el cual tiene un valor entre 0 y 1, en donde el valor 1 se refiere a una mayor desigualdad. El estado de Oaxaca tiene un Coeficiente de Gini de 0.511. Los municipios del corredor con más desigualdad en la distribución del ingreso fueron: Matías Romero Avendaño (0.476), San Francisco Ixhuatán (0.468), San Blas Atempa (0.467); los municipios del corredor con menor desigualdad en la distribución del ingreso fueron: San Miguel Tenango (0.333), Guevea de Humboldt (0.352), Santa María Guienagati (0.360).

Por otra parte, el cuadro 4.4 también muestra la razón de ingreso, ésta se refiere a la proporción del ingreso que concentra la población no pobre y no vulnerable con respecto del de la población en pobreza extrema. Los municipios del corredor con mayor razón de ingreso fueron: San Miguel Tenango (0.22), Santa María Guienagati (0.21), Magdalena Tlacotepec (0.17); los municipios con menor razón de ingreso fueron: San Francisco Ixhuatán y San Juan Cotzocón (0.09).

Finalmente el cuadro 4.4 muestra también en su última columna el grado de cohesión social²³. *La medición de la cohesión social adoptada por el CONEVAL incorpora indicadores que ayudan a conocer el nivel de desigualdad económica y social de la población a nivel nacional, estatal y municipal, así como indicadores de redes de apoyo e intercambio social a nivel estatal. Lo anterior permite aproximarse al nivel de equidad y solidaridad que existe en una sociedad*²⁴. En términos generales, el 63.16 por ciento de los municipios del corredor presentan un grado de cohesión social bajo y el 36.84 por ciento de los municipios comprendidos en el corredor presentan un grado de cohesión social alto, lo cual quiere decir que son de alta marginación: *la mayoría de su población presenta condiciones precarias en sus viviendas, bajos ingresos y con bajos niveles de educación*²⁵.

²³ Para medir el grado de cohesión social, el CONEVAL utiliza cuatro indicadores: Coeficiente de Gini, Razón de ingreso, Grado de polarización social, e Índice de percepción de redes sociales.

²⁴ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Informe de pobreza y evaluación en el estado de Oaxaca 2012, México, D.F., CONEVAL, 2012.

²⁵ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Medición de pobreza, México, D.F., CONEVAL, 2012.

Cuadro 4.4 Cohesión social en Oaxaca, porcentaje de la población, 2010

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Cohesión social		
	Coficiente de Gini	Razón de ingreso	Grado de cohesión social
Santa María Xadani	0.388	0.13	Baja cohesión social
Santa María Petapa	0.428	0.13	Baja cohesión social
Santa María Mixtequilla	0.410	0.13	Baja cohesión social
Santa María Jalapa del Marqués	0.430	0.12	Alta cohesión social
Santa María Guienagati	0.360	0.21	Baja cohesión social
Santa María Chimalapa	0.419	0.14	Baja cohesión social
San Pedro Huilotepec	0.379	0.15	Baja cohesión social
San Pedro Comitancillo	0.448	0.11	Alta cohesión social
San Miguel Tenango	0.333	0.22	Baja cohesión social
San Miguel Chimalapa	0.407	0.11	Baja cohesión social
San Mateo del Mar	0.423	0.12	Baja cohesión social
San Juan Mazatlán	0.380	0.15	Baja cohesión social
San Juan Cotzocón	0.441	0.09	Baja cohesión social
San Francisco Ixhuatán	0.468	0.09	Baja cohesión social
San Francisco del Mar	0.427	0.11	Baja cohesión social
San Dionisio del Mar	0.398	0.16	Baja cohesión social
San Blas Atempa	0.467	0.10	Baja cohesión social
Salina Cruz	0.422	0.14	Alta cohesión social
Reforma de Pineda	0.410	0.14	Baja cohesión social
Santiago Niltepec	0.434	0.11	Baja cohesión social
Magdalena Tlacotepec	0.370	0.17	Baja cohesión social
Magdalena Tequisistlán	0.411	0.12	Alta cohesión social
Juchitán de Zaragoza	0.429	0.12	Alta cohesión social
El Espinal	0.448	0.10	Alta cohesión social
Ciudad Ixtepec	0.445	0.11	Alta cohesión social
El Barrio de la Soledad	0.426	0.13	Alta cohesión social
Asunción Ixtaltepec	0.454	0.11	Alta cohesión social
San Juan Guichicovi	0.426	0.11	Baja cohesión social
Unión Hidalgo	0.451	0.12	Alta cohesión social
Santo Domingo Zanatepec	0.407	0.10	Baja cohesión social
Santo Domingo Petapa	0.396	0.13	Baja cohesión social
Santo Domingo Chihuitán	0.423	0.15	Alta cohesión social
Santo Domingo Ingenio	0.416	0.12	Baja cohesión social
Santiago Yaveo	0.395	—	Baja cohesión social
Santiago Laollaga	0.456	0.11	Alta cohesión social
Matías Romero Avendaño	0.476	0.10	Alta cohesión social
Santo Domingo Tehuantepec	0.399	0.14	Alta cohesión social
Guevea de Humboldt	0.352	0.16	Baja cohesión social
OAXACA	0.511	0.08	Alta cohesión social

Fuente: Elaboración con base en datos del CONEVAL, 2010

4.2 Pobreza en Veracruz

De acuerdo al Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en el año 2010, Veracruz ocupó el séptimo lugar en porcentaje de población en pobreza y porcentaje de población en pobreza extrema, lo cual ubica al estado en el rango de las diez entidades con mayor pobreza en el país²⁶.

El cuadro 4.5 muestra que en 2010, del total de la población que habitaba en el estado, el 58.4 por ciento se encontraba en situación de pobreza, asimismo, el 19.3 por ciento del total de la población estatal se encontraba en situación de pobreza extrema, y el 39.2 por ciento se encontraba en pobreza moderada. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población en pobreza fueron: Soteapan con 92.8 por ciento, Mecayapan con 91.8 por ciento, Tatahuicapan de Juárez con 89.6 por ciento; por su parte, los municipios del corredor con menor porcentaje de población en pobreza fueron: Coatzacoalcos con 34.6 por ciento, Nanchital de Lázaro Cárdenas con 34.8 por ciento, Minatitlán con 41.8 por ciento.

²⁶ La entidad federativa que ocupa el primer lugar en porcentaje de población en pobreza y porcentaje de población en pobreza extrema lo ocupa Chiapas; el segundo lugar lo ocupa el estado de Guerrero; el tercer lugar, Oaxaca; el cuarto lugar, Puebla; el quinto lugar, Tlaxcala; y el sexto lugar Zacatecas.

Cuadro 4.5 Pobreza en Veracruz, porcentaje de la población, 2010

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Pobreza		
	Pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada
Minatitlán	41.8	10.3	31.5
Juan Rodríguez Clara	76.6	24.9	51.7
Jesús Carranza	78.4	27.4	50.9
Jáltipan	62.7	16.7	46.1
Ixhuatlán del Sureste	58.7	13.8	44.9
Playa Vicente	81.9	37.1	44.8
Pajapan	86.0	38.2	47.8
Oteapan	75.9	29.2	46.7
Oluta	64.6	16.1	48.5
Moloacán	63.5	18.8	44.7
Cosoleacaque	43.9	8.8	35.2
Coatzacoalcos	34.6	5.0	29.6
Acayucan	71.3	21.0	50.3
Hueyapan de Ocampo	71.8	27.3	44.4
Hidalgotitlán	84.4	40.0	44.3
Chinameca	58.4	13.5	44.9
Soteapan	92.8	61.5	31.3
Soconusco	46.2	9.5	36.7
Sayula de Alemán	79.9	32.1	47.9
San Juan Evangelista	78.5	30.8	47.7
Zaragoza	83.7	34.6	49.0
Texistepec	84.5	38.8	45.7
Tatahuicapan de Juárez	89.6	51.6	38.1
Nanchital de L. Cárdenas	34.8	4.8	30.1
Agua Dulce	54.4	13.6	40.9
Mecayapan	91.8	59.0	32.9
VERACRUZ	58.4	19.3	39.2

Fuente: Elaboración con base en datos del CONEVAL, 2010

El cuadro 4.6 muestra que para el año 2010, el porcentaje de la población total de Veracruz vulnerable por carencia social fue de 24.1 por ciento. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de vulnerabilidad por carencia social fueron: Ixhuatlán del Sureste con 31.4 por ciento, Chinameca con 30.5 por ciento, Jáltipan y Nanchital de Lázaro Cárdenas con 30.4 por ciento; los municipios del corredor con menor porcentaje de vulnerabilidad por carencia social fueron: Soteapan con 6.3 por ciento, Mecayapan con 7.5 por ciento, Tatahuicapan de Juárez con 8.3 por ciento.

Respecto a los vulnerables por ingreso, el cuadro 4.6 muestra que el 4.2 por ciento de la población total de Veracruz se encuentra en esta situación. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de vulnerabilidad por ingresos fueron: Nanchital de Lázaro Cárdenas con 8.3 por ciento, Coatzacoalcos con 7.0 por ciento, Soconusco con 6.6 por ciento; los municipios del corredor con menor porcentaje de vulnerabilidad por ingresos fueron: Mecayapan con 0.1 por ciento, Soteapan con 0.2 por ciento, Hidalgotitlán con 0.3 por ciento.

Finalmente, el cuadro 4.6 muestra en su última columna a la población “no pobre y no vulnerable”, de la cual el 13.3 por ciento de la población de toda la entidad federativa se encuentra en esta situación. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de no pobres y no vulnerables fueron: Coatzacoalcos con 28.2 por ciento, Nanchital de Lázaro de Cárdenas con 26.5 por ciento, Minatitlán con 23.3 por ciento.

Cuadro 4.6 Vulnerabilidad en Veracruz, porcentaje de la población, 2010

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Vulnerabilidad		
	Vulnerable por carencia social	Vulnerable por ingreso	No pobre y no vulnerable
Minatitlán	30.1	4.8	23.3
Juan Rodríguez Clara	19.8	1.1	2.4
Jesús Carranza	18.5	1.4	1.7
Jáltipan	30.4	1.7	5.2
Ixhuatlán del Sureste	31.4	3.8	6.1
Playa Vicente	15.1	0.8	2.2
Pajapan	13.4	0.2	0.4
Oteapan	19.8	1.9	2.4
Oluta	27.8	2.6	5.1
Moloacán	29.2	2.6	4.7
Cosoleacaque	29.5	5.0	21.6
Coatzacoalcos	30.3	7.0	28.2
Acayucan	20.4	3.4	4.9
Hueyapan de Ocampo	16.4	6.2	5.7
Hidalgotitlán	14.7	0.3	0.6
Chinameca	30.5	4.5	6.5
Soteapan	6.3	0.2	0.7
Soconusco	27.5	6.6	19.8
Sayula de Alemán	16.3	1.2	2.5
San Juan Evangelista	19.1	0.8	1.7
Zaragoza	12.8	1.8	1.7
Texistepec	13.0	0.7	1.8
Tatahuicapan de Juárez	8.3	0.4	1.7
Nanchital de L. Cárdenas	30.4	8.3	26.5
Agua Dulce	29.7	4.5	11.4
Mecayapan	7.5	0.1	0.6
VERACRUZ	24.1	4.2	13.3

Fuente: Elaboración con base en datos del CONEVAL, 2010

Respecto a las carencias sociales y de bienestar económico, el cuadro 4.7 muestra varios indicadores de carencias de la población. A nivel estatal el 26.1 por ciento de la población tiene carencias por rezago educativo, 36.9 por ciento tiene carencias por acceso a la salud, 69.9 por ciento tiene carencias por acceso a la seguridad social, 24.5 por ciento tienen carencias por calidad y espacios de la vivienda, 40.4 por ciento tiene carencias por servicios básicos de la vivienda, y, 26.5 por ciento de la población total de la entidad tiene carencias por acceso a la alimentación. Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por rezago educativo fueron: Mecayapan (44.2%), Soteapan (42.5%) y Pajapan (42.4%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Nanchital Lázaro Cárdenas (15.1%), Coatzacoalcos (16.1%) y Soconusco (18.6%). Respecto a los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencia por acceso a la salud fueron: Tatahuicapan de Juárez (68.6%), Pajapan (57.5%) y Playa Vicente (56.3%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Nanchital Lázaro Cárdenas (12.7%), Ixhuatlán del Sureste (15.7%) y Soteapan (17.6%). Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por acceso a la seguridad social fueron: Soteapan (95.1%), Pajapan (94.9%) y Mecayapan (92.8%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Nanchital Lázaro Cárdenas (39.2%), Coatzacoalcos (46.8%) y Minatitlán (55.8%). Respecto a los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencia por calidad y espacios de la vivienda fueron: Soteapan (59.8%), Mecayapan (50.3%) y Tatahuicapan de Juárez (47.8%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Juan Rodríguez Clara (15.1%), Soconusco (17.1%) y Nanchital Lázaro Cárdenas (17.4%). Los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por servicios básicos de vivienda fueron: Hidalgotitlán (90.8%), Mecayapan (90.5%) y Soteapan (85.7%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Coatzacoalcos (13.7%), Nanchital de Lázaro Cárdenas (28.1%) y Soconusco (33.3%). Finalmente, los municipios del corredor con mayor porcentaje de población con carencias por acceso a la alimentación fueron: Mecayapan (51.4%), Soteapan (48.9%) y Zaragoza (36.6%); los municipios del corredor con menor porcentaje fueron: Oluta y Nanchital de Lázaro Cárdenas (21.1%), Agua Dulce (22.2%) y Jáltipan (22.4%).

Cuadro 4.7 Carencias en Veracruz, porcentaje de la población

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Carencias					
	Carencia por rezago educativo	Carencia por acceso a la salud	Carencia por acceso a la seguridad social	Carencia por calidad y espacios de la vivienda	Carencia por servicios básicos de la vivienda	Carencia por acceso a la alimentación
Minatitlán	20.8	28.2	55.8	20.9	40.0	34.5
Juan Rodríguez Clara	33.8	50.6	91.8	15.1	47.0	26.7
Jesús Carranza	35.5	44.4	92.3	23.5	47.2	27.2
Jáltipan	22.3	53.7	68.5	18.3	74.7	22.4
Ixhuatlán del Sureste	26.1	15.7	69.9	28.8	63.5	25.5
Playa Vicente	36.1	56.3	90.7	19.6	72.2	32.4
Pajapan	42.4	57.5	94.9	36.2	55.8	26.7
Oteapan	27.7	32.6	77.9	31.8	84.9	31.3.
Oluta	23.8	34.8	81.2	22.2	54.9	21.1
Moloacán	31.1	28.4	78.1	31.0	62.2	28.7
Cosoleacaque	19.8	26.4	57.6	20.0	32.5	33.7
Coatzacoalcos	16.1	23.4	46.8	19.6	13.7	27.6
Acayucan	27.5	26.1	74.4	29.2	56.1	22.9
Hueyapan de Ocampo	30.6	34.2	70.4	29.3	47.5	26.1
Hidalgotitlán	34.4	34.9	92.4	23.4	90.8	33.1
Chinameca	26.8	42.9	60.6	22.7	58.4	25.3
Soteapan	42.5	17.6	95.1	59.8	85.7	48.9
Soconusco	18.6	32.8	59.5	17.1	33.3	21.9
Sayula de Alemán	31.9	47.8	87.0	32.4	54.8	32.4
San Juan Evangelista	39.8	46.8	88.9	19.2	68.1	30.8
Zaragoza	30.9	37.7	86.8	47.6	55.4	36.6
Texistepec	29.9	39.2	87.3	34.7	76.3	33.0
Tatahuicapan de Juárez	41.4	68.6	92.2	47.8	66.5	26.6
Nanchital de L. Cardenas	15.1	12.7	39.2	17.4	28.1	21.1
Agua Dulce	19.9	30.1	58.1	20.5	69.8	22.2
Mecayapan	44.2	28.3	92.8	50.3	90.5	51.4
VERACRUZ	26.1	36.9	69.9	24.5	40.4	26.5

Fuente: Elaboración con base en datos del CONEVAL, 2010

El cuadro 4.8 muestra el Coeficiente de Gini de los municipios del corredor, el coeficiente de Gini mide la desigualdad de los ingresos de la población; el cual tiene un valor entre 0 y 1, en donde el valor 1 se refiere a una mayor desigualdad. El estado de Veracruz de Ignacio de la Llave tiene un Coeficiente de Gini de 0.534. Los municipios del corredor con más desigualdad en la distribución del ingreso fueron: Minatitlán (0.473), Cosoleacaque (0.471), Agua Dulce (0.465); los municipios del corredor con menor desigualdad en la distribución del ingreso fueron: Chinameca (0.377), Pajapan (0.389), Zaragoza (0.391).

Por otra parte, el cuadro 4.8 también muestra la razón de ingreso, ésta se refiere a la proporción del ingreso que concentra la población no pobre y no vulnerable con respecto del de la población en pobreza extrema. Los municipios del corredor con mayor razón de ingreso fueron: Chinameca (0.17), Soconusco y Jesús Carranza (0.15), Zaragoza (0.14); los municipios con menor razón de ingreso fueron: Minatitlán, Hidalgotitlán y San Juan Evangelista (0.09).

Finalmente el cuadro 4.8 muestra también en su última columna el grado de cohesión social. En términos generales, el 61.54 por ciento de los municipios del corredor presentan un grado de cohesión social bajo y el 38.46 por ciento de los municipios comprendidos en el corredor presentan un grado de cohesión social alto, lo cual quiere decir que son de alta marginación: *la mayoría de su población presenta condiciones precarias en sus viviendas, bajos ingresos y con bajos niveles de educación*²⁷.

²⁷ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Medición de pobreza, México, D.F., CONEVAL, 2012.

Cuadro 4.8 Cohesión social en Veracruz, porcentaje de la población

Municipios de Oaxaca en el Corredor del Istmo	Cohesión social		
	Coefficiente de Gini	Razón de ingreso/1	Grado de cohesión social/2
Minatitlán	0.473	0.09	Alta cohesión social
Juan Rodríguez Clara	0.425	0.11	Alta cohesión social
Jesús Carranza	0.400	0.15	Baja cohesión social
Jáltipan	0.434	0.11	Alta cohesión social
Ixhuatlán del Sureste	0.404	0.12	Alta cohesión social
Playa Vicente	0.453	0.10	Baja cohesión social
Pajapan	0.389	0.11	Baja cohesión social
Oteapan	0.433	0.13	Baja cohesión social
Oluta	0.416	0.12	Baja cohesión social
Moloacán	0.434	0.11	Baja cohesión social
Cosoleacaque	0.471	0.10	Alta cohesión social
Coatzacoalcos	0.441	0.11	Alta cohesión social
Acayucan	0.431	0.12	Alta cohesión social
Hueyapan de Ocampo	0.446	0.13	Baja cohesión social
Hidalgotitlán	0.426	0.09	Baja cohesión social
Chinameca	0.377	0.17	Alta cohesión social
Soteapan	0.462	0.08	Baja cohesión social
Soconusco	0.430	0.15	Baja cohesión social
Sayula de Alemán	0.430	0.12	Baja cohesión social
San Juan Evangelista	0.426	0.09	Baja cohesión social
Zaragoza	0.391	0.14	Baja cohesión social
Texistepec	0.440	0.09	Baja cohesión social
Tatahuicapan de Juárez	0.454	0.08	Baja cohesión social
Nanchital de L. Cardenas	0.411	0.12	Alta cohesión social
Agua Dulce	0.465	0.10	Alta cohesión social
Mecayapan	0.458	0.11	Baja cohesión social
VERACRUZ	0.534	0.08	Alta cohesión social

Fuente: Elaboración propia con base en datos del CONEVAL, 2010

5 Conclusiones

En esta investigación se realizó una descripción detallada de las principales características socio-demográficas de los municipios que quedan dentro de la zona de influencia del corredor, para conocer las condiciones actuales que presenta el desarrollo económico y social de sus habitantes; así como también se realizó un comparativo de los mismos indicadores a nivel estatal de Oaxaca y Veracruz y del Total Nacional para un periodo 2000-2010. Esta investigación se hizo con la finalidad de tener elementos para la identificación de rezagos en el desarrollo socioeconómico de la población habitante correspondiente a aquellos municipios que quedan dentro de la zona de corredor.

Se pudo observar que la población de Veracruz a nivel estatal es el doble de la de Oaxaca, situación que se ve reflejada en el número de hogares el cual también duplica a los de esta entidad federativa.

Se observó que aunque ha habido tasas anuales de crecimiento positivas para el total de la población y el total de viviendas particulares habitadas, el promedio de ocupantes ha disminuido en ambas entidades federativas, esto pudiera deberse a que debido a las condiciones económicas de la región, las personas tengan que emigrar, ya sea a las grandes ciudades o al extranjero a buscar mejores oportunidades laborales con la finalidad de mejorar las condiciones socioeconómicas en las que viven, situación que se vio reflejada en el porcentaje de mujeres y de mujeres jefas de familia, así como también en la disminución del promedio de ocupantes en las viviendas particulares.

En cuanto a las condiciones de las viviendas particulares habitadas, hubo mejorías tanto en las condiciones de las viviendas como en los servicios de éstas.

Por su parte, los indicadores que se refieren a la escolaridad, tanto a nivel estatal como del total nacional, hubo avances pues la educación ha llegado a más personas pero ésta sigue siendo de baja calidad pues los indicadores nos mostraron que los niveles del grado promedio de escolaridad de la población es en promedio de nivel primaria concluida, este indicador es clave en el desarrollo de la región pues el tener niveles bajos de escolaridad trae repercusiones tanto sociales como económicas.

Respecto a las condiciones de salud, se vio una disminución de la población no derechohabiente a los servicios de salud en diez años; situación que se refleja en el incremento de las familias beneficiadas por el Seguro Popular para el término del periodo del año de estudio.

De manera general la zona tanto a nivel municipal (64 municipios de la zona del corredor) como a nivel estatal, muestra tasas anuales positivas de crecimiento a excepción del promedio de ocupantes (posible migración) y de la población sin derechohabencia a servicios de salud (por acceso a Seguro Popular). Estas tasas positivas, aunque pequeñas, muestran en alguna medida las mejoras socioeconómicas no solo a nivel municipal sino también a nivel estatal, pues el desarrollo tienen que ver también con el acceso a la red de saneamiento, al agua potable, y a los servicios sanitarios, variables que se analizaron tanto a nivel municipal como estatal; así como también el acceso a la educación, a la posibilidad de aprender a leer y a escribir. En este sentido se dice que el desarrollo de una región debe ser de carácter multidimensional.

Se pudo observar que las tasas de natalidad incrementaron en un mismo porcentaje tanto a nivel estatal como al nivel entidad federativa, característica de economías en vías de desarrollo. Este incremento de la población pudiera tener efectos tanto positivos como negativos, los positivos serían que al haber un incremento de la población se viera reflejado en incrementos del ingreso total, el efecto negativo sería que la zona económica no esté dotada del capital suficiente tanto físico como humano (humano, porque aunque haya tasas positivas de crecimiento de la población, está puede ser población muy joven, lo cual traería consecuencias negativas pues puede verse reflejada en la ocupación laboral de la población infantil además de bajos niveles de escolaridad).

Las potencialidades de la zona son de carácter estructural, sobre todo en la estructura ocupacional y productiva de los municipios, pues esto hará que haya una menor migración de las zonas rurales a las urbanas y que se aprovechen los recursos económicos de la zona, teniendo como resultado mejores salarios y por lo tanto un mejor estilo de vida de la población, reflejándose en un mayor acceso a servicios, pues en teoría cuando mejoran los ingresos de las personas, éstas empiezan a consumir no solo mejores alimentos y vestido, sino también a consumir productos industriales y a demandar más servicios como bancarios, turismo, etcétera.

Finalmente, se realizó un análisis de indicadores de pobreza para los municipios comprendidos en el corredor transístmico. A nivel estatal Oaxaca ocupó el tercer lugar en porcentaje de población en pobreza extrema, mientras que Veracruz ocupó el séptimo lugar, ambas entidades se ubican dentro del rango de las diez entidades con mayor porcentaje de población en pobreza en el país según datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), 2010.

Los datos mostraron que para el estado de Oaxaca el 67.4 por ciento de su población se encontraba en situación de pobreza, mostrando al menos una carencia social y un ingreso insuficiente para la adquisición de los bienes y servicios que se necesitan para cubrir sus necesidades tanto alimentarias como no alimentarias. Se muestran indicadores sobre los niveles de vulnerabilidad, siendo los más altos de vulnerabilidad por carencia social que por ingreso; así mismo se

pudo observar que el porcentaje de no pobres y no vulnerables a nivel estatal es bajo de 9.0 por ciento. Se presentaron también las carencias sociales y de bienestar económico, siendo los indicadores más altos los de carencia por acceso a la seguridad social y carencia por servicios básicos de la vivienda. Finalmente para el estado de Oaxaca y los municipios comprendidos en el corredor se presenta el coeficiente de Gini el cual mide la desigualdad de los ingresos de la población, Oaxaca a nivel estatal presentó un coeficiente de Gini de 0.511 presentando un alto grado de cohesión social, no así los municipios comprendidos en el corredor pues estos presentaron un grado de cohesión social bajo lo cual quiere decir que son municipios de lata marginación: la mayoría de su población presenta condiciones precarias en sus viviendas, bajos ingresos y bajos niveles de escolaridad.

Por su parte el estado de Veracruz el 58.4 por ciento de la población que lo habita presentó situación de pobreza. Respecto a sus indicadores de vulnerabilidad, la población no pobre y no vulnerable es mayor respecto a la de Oaxaca pero aun así es bajo pues ésta fue de 13.3 por ciento. Al igual que Oaxaca los indicadores más altos respecto a las carencias sociales y de bienestar económico fueron los de carencia por acceso a la seguridad social y carencia por servicios básicos de la vivienda. Finalmente para el estado de Veracruz y los municipios comprendidos en el corredor se presenta el coeficiente de Gini, a nivel estatal presentó fue de 0.534 presentando un alto grado de cohesión social, no así los municipios comprendidos en el corredor pues estos presentaron un grado de cohesión social bajo lo cual quiere decir que son municipios de lata marginación, es decir, la mayoría de su población presenta condiciones precarias en sus viviendas, bajos ingresos y bajos niveles de escolaridad.

Bibliografía

Banco de México. www.banxico.org.mx.

Bassols, B. A., *México: Formación de Regiones Económicas*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México (1979).

Bustelo, P. *Teorías contemporáneas del desarrollo económico*. Editorial Síntesis, S. A. Madrid, España (1998).

Deininger, K and Squire L. *Economic Growth and income inequality*, Finance & Development, March (1997).

INEGI. www.inegi.gob.mx.

Instituto Mexicano del Transporte. www.imt.mx.

Martner P., Carlos *El sur también existe: el corredor multimodal del istmo de Tehuantepec en la era de la globalización*, Región y Sociedad, año XXIV, No. 54. México (2012).

Moncayo, E. *Nuevas teorías y enfoques conceptuales sobre el desarrollo regional, ¿hacia un nuevo paradigma?*, Revista de Economía Institucional, primer semestre, año/vol. 5, número 008, Universidad Externado de Colombia, Bogotá, Colombia, (2003)

Ordoñez, César. *Modernización y desarrollo regional en Chiapas*, Universidad Nacional Autónoma de México (1994).

Organización Mundial de la Salud (2007), El derecho de la salud, Nota descriptiva, No.323

Objetivo de desarrollo del milenio. www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx

Ruiz M. Alfredo y Campechano M., Berenice S. *Pobreza y desigualdad social en Oaxaca, 1990-2000: una perspectiva regional*. Observatorio de la Economía Latinoamericana, número 59, abril de 2006.

Ray, Debraj, *Economía del Desarrollo*, Antoni Bosch, España (2002).

Salguero, J. *Enfoques sobre algunas Teorías referentes al Desarrollo Regional*. Bogotá, Colombia (2006).

SCT. www.sct.gob.mx.

Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, 2010

Stern, Claudio. *Las regiones de México y sus niveles de desarrollo socioeconómico.* El Colegio de México. México (1973).

Theurel C. Marcos *El corredor transístmico hoy. Una oportunidad histórica.* Editorial Robles. Veracruz, México (2012).

Todaro, M. P. *Economía para un mundo en desarrollo.* Editorial Fondo de Cultura Económica. México (1987).

Vázquez, A. (2007). *Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial,* Investigaciones Regionales, Núm. 11, sin mes, pp. 183-210. Asociación Española de Ciencia Regional, España.

Anexo 1. Descripción gráfica de los indicadores sociodemográficos de la región del Corredor Transístmico, 2010

Los siguientes mapas son elaborados con base en la información contenida en los cuadros presentados en los capítulos 1, 2, 3 y 4 del presente análisis, cuya fuente de información se proporciona al pie de los mismos.

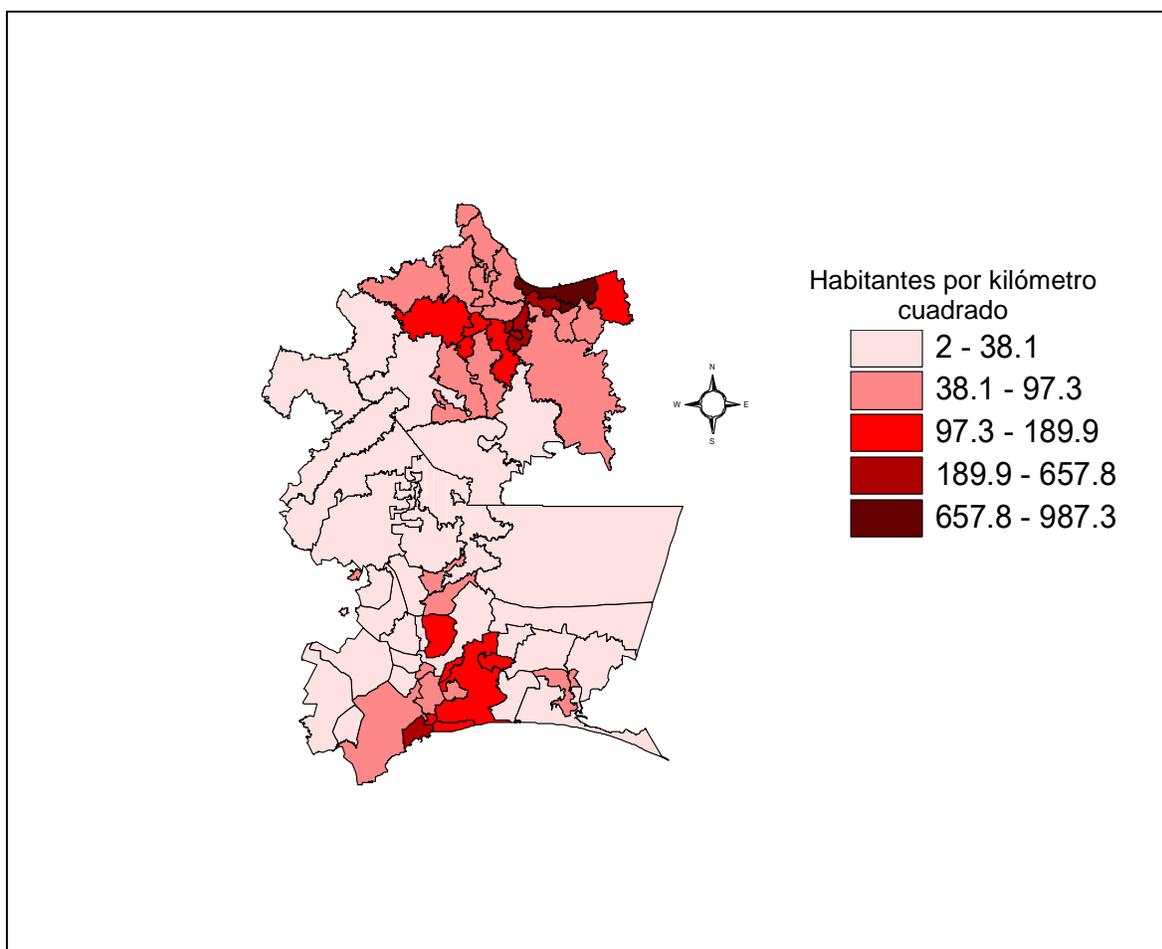


Figura 1. Densidad poblacional, 2010

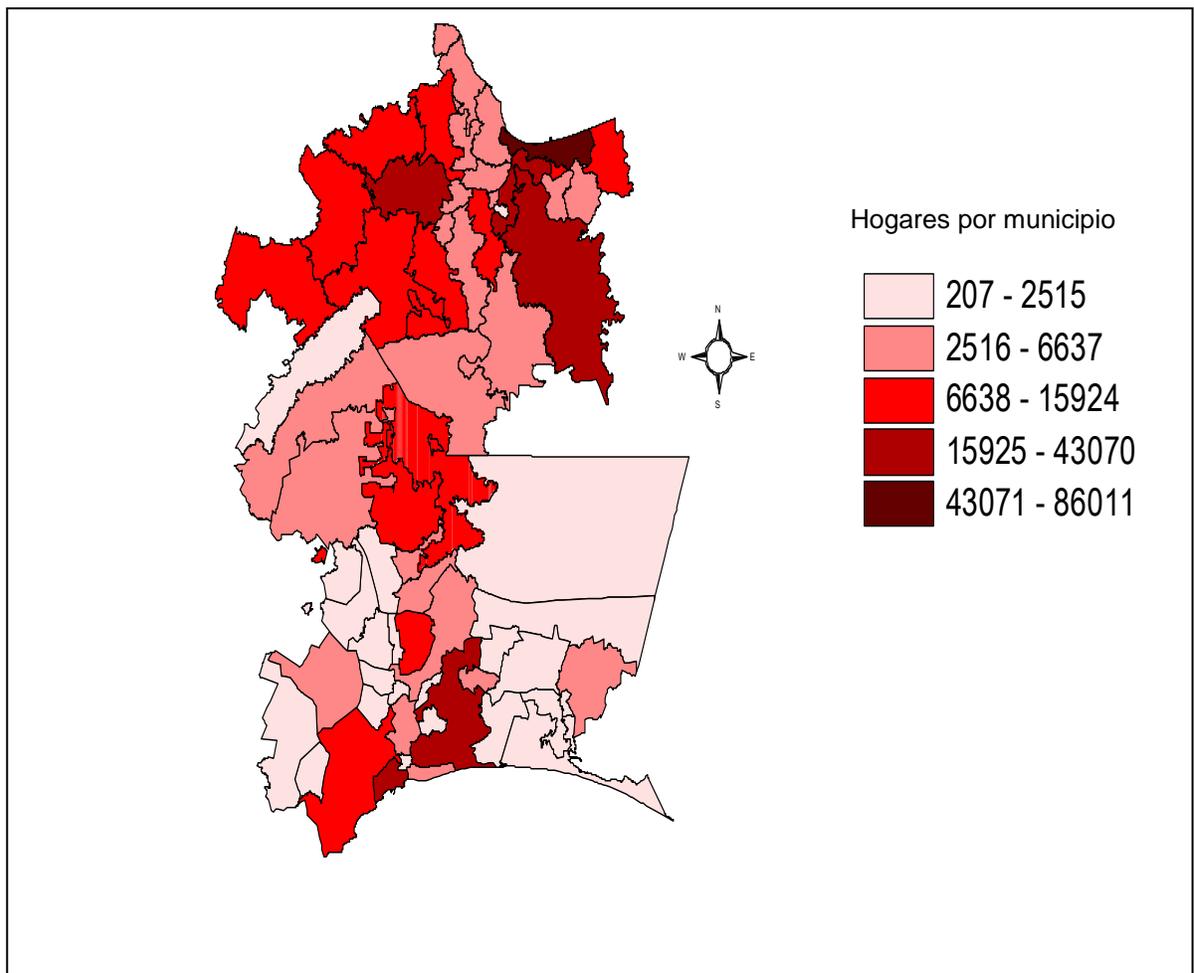


Figura 2. Hogares por municipio, 2010

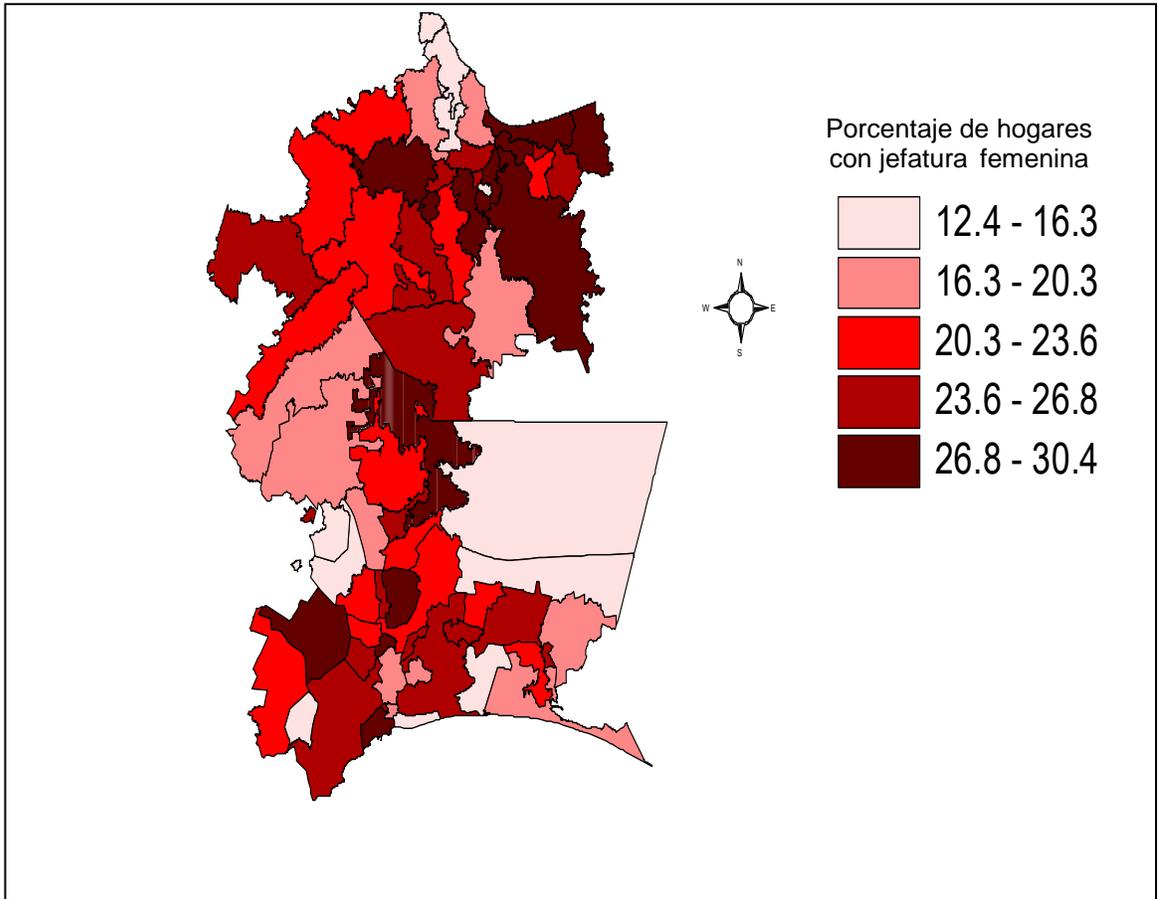


Figura 3. Hogares con jefatura femenina, 2010

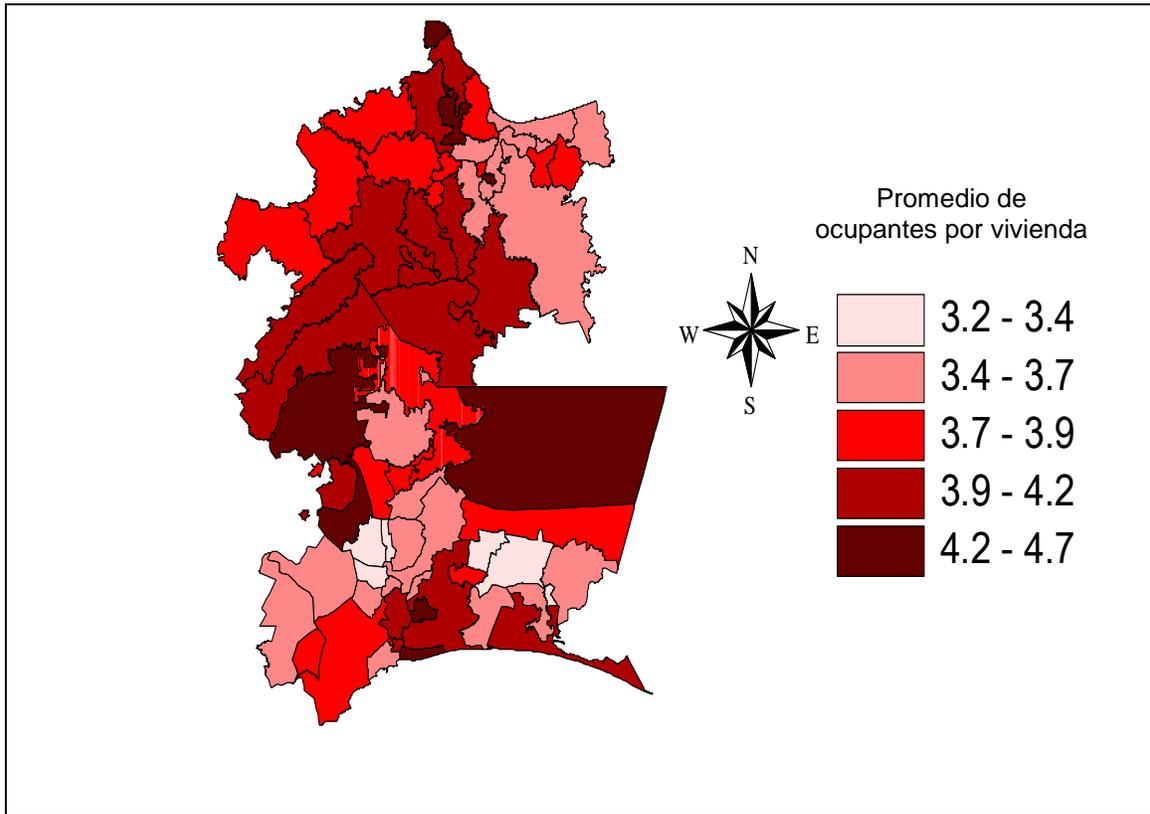


Figura 4. Ocupantes por vivienda, 2010

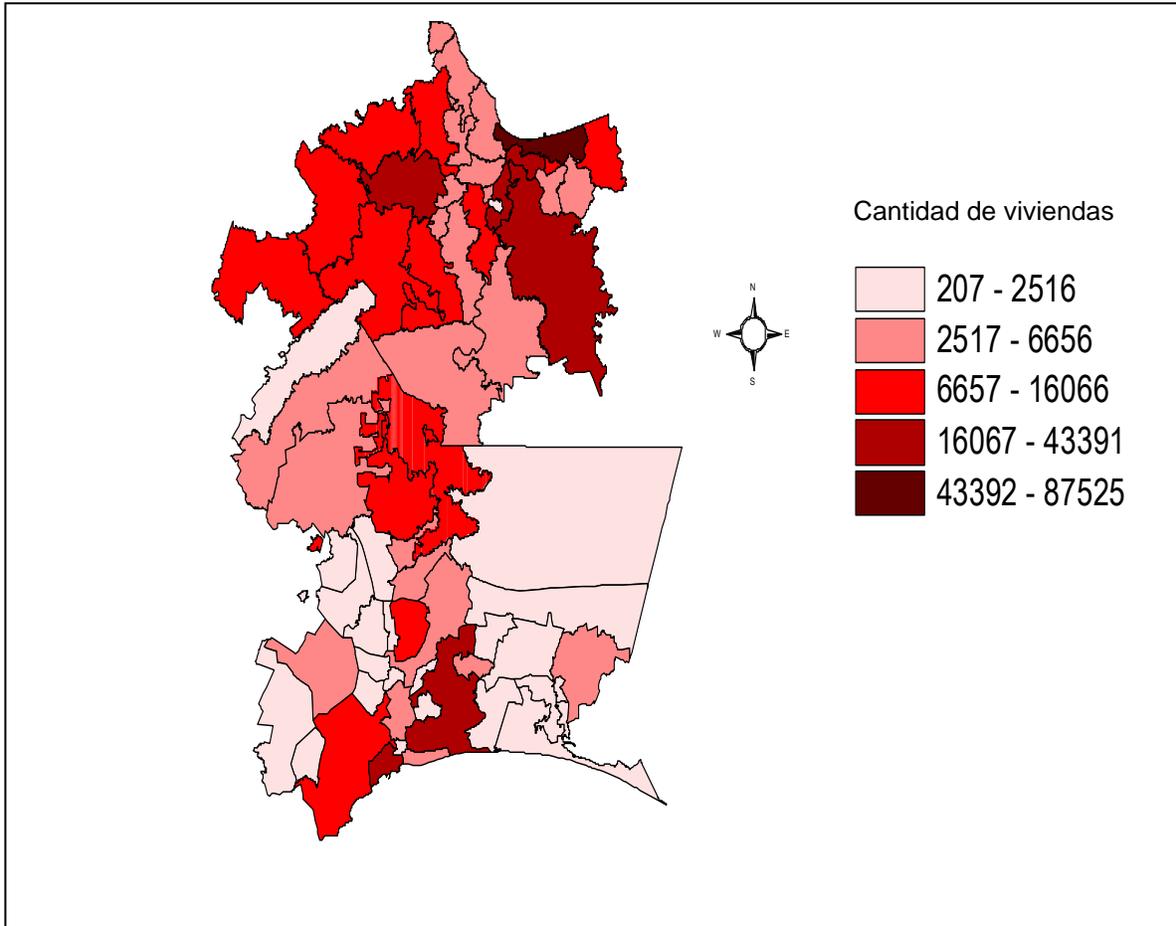


Figura 5. Viviendas por municipio, 2010

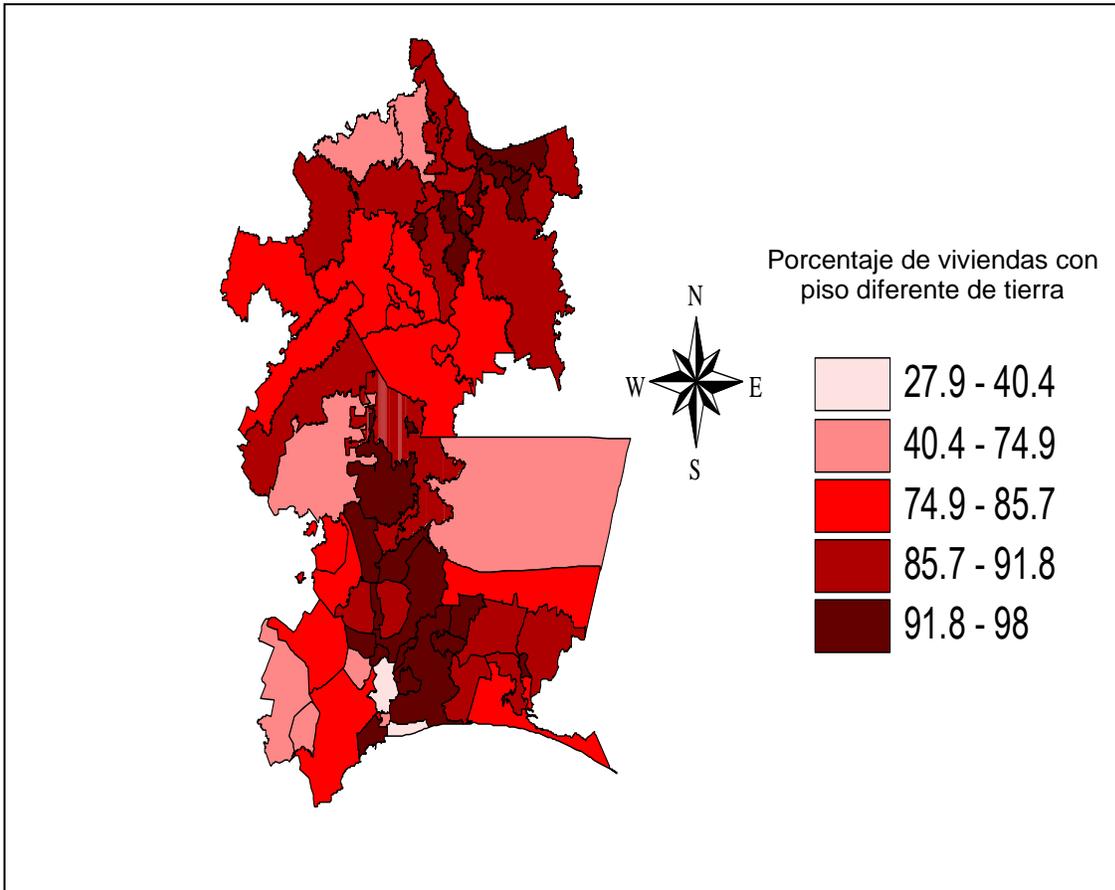


Figura 6. Piso de viviendas, 2010

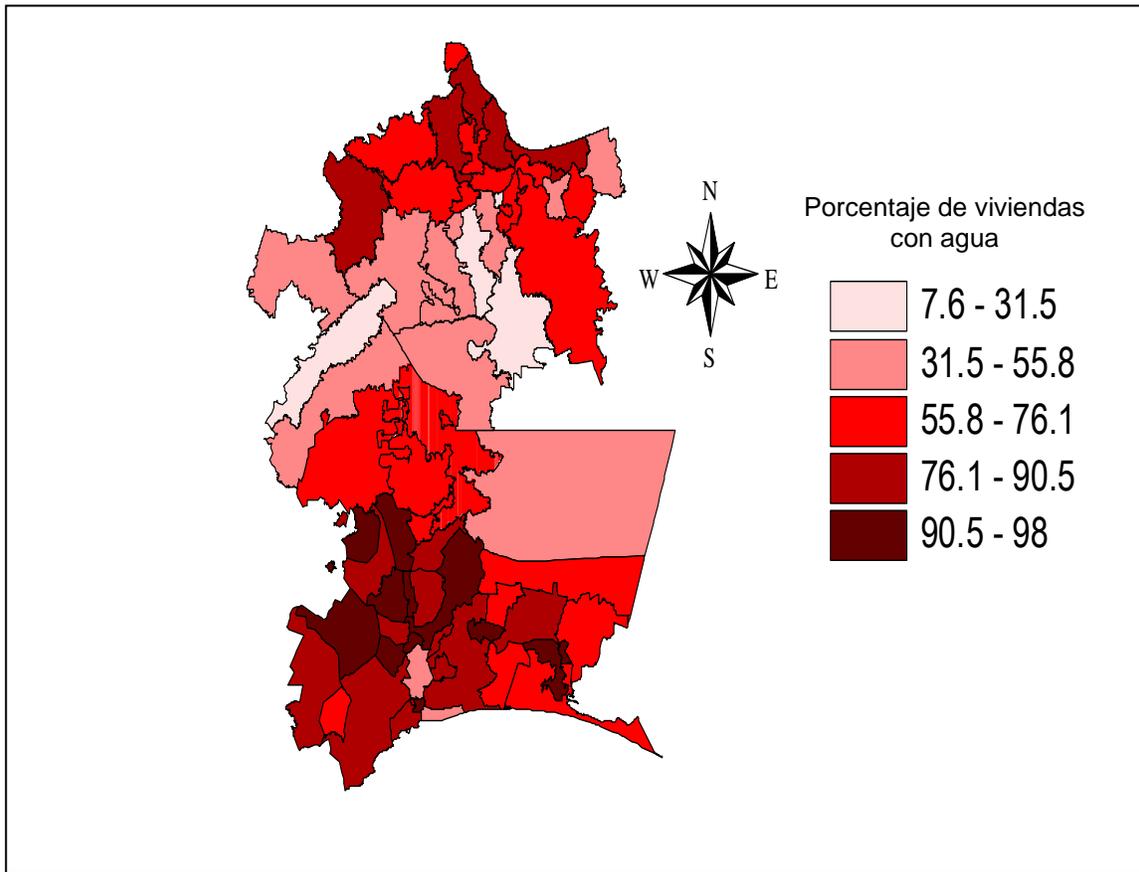


Figura 7. Viviendas que disponen de agua de la red pública, 2010

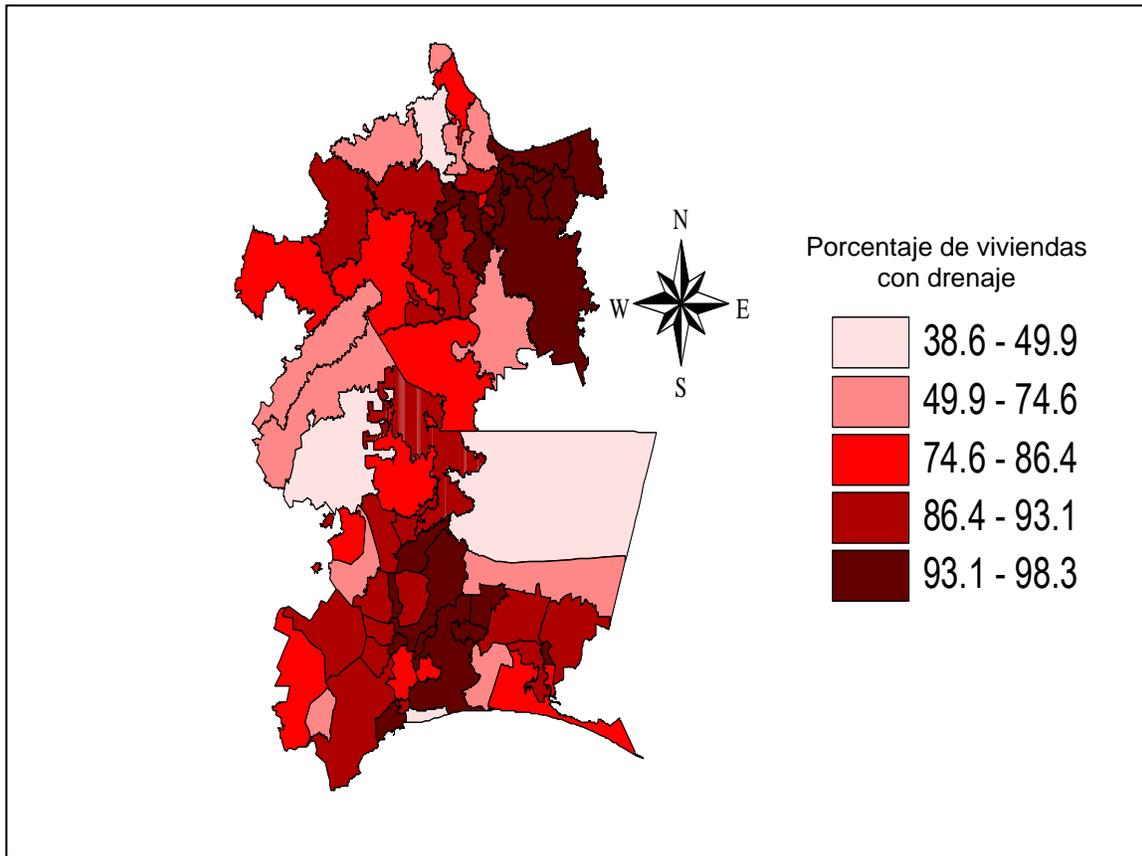


Figura 8. Viviendas con drenaje, 2010

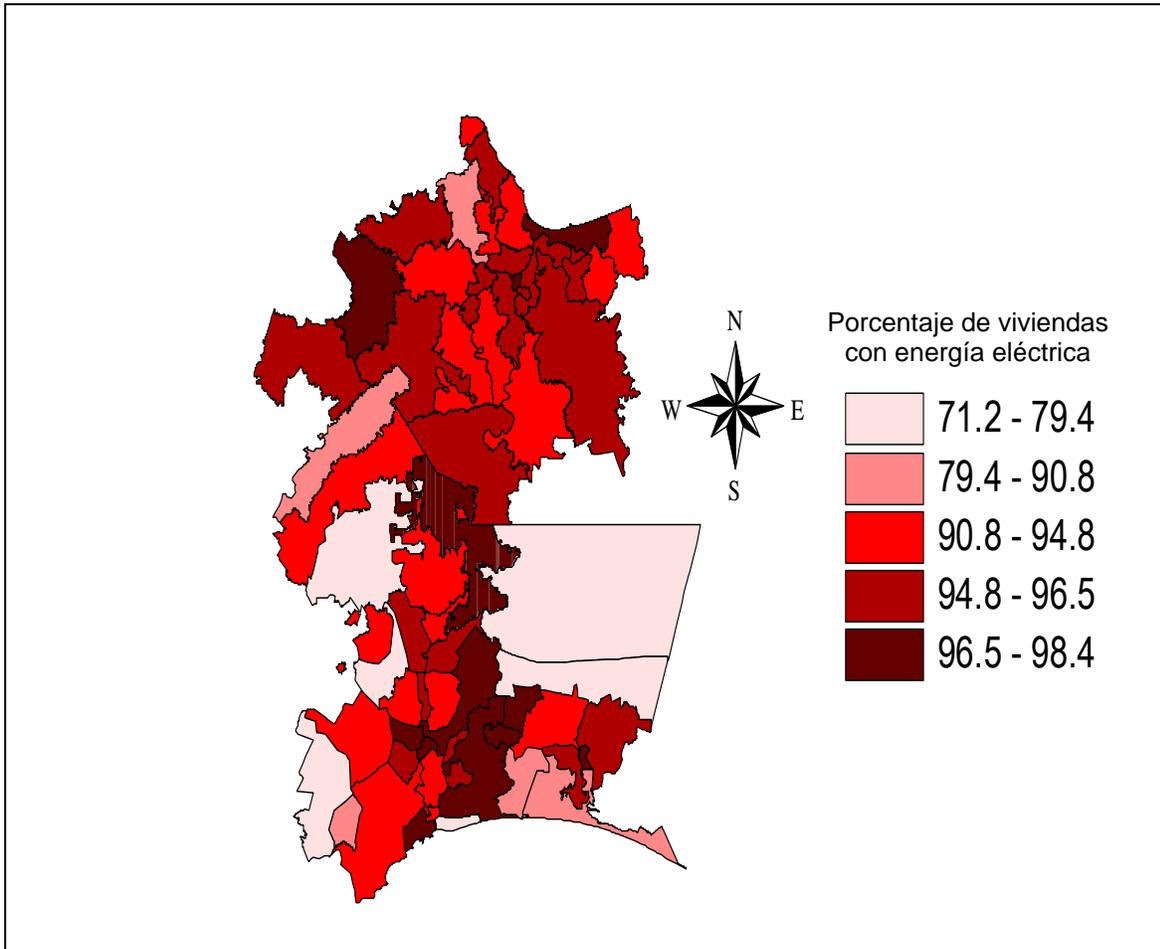


Figura 9. Viviendas con energía eléctrica, 2010

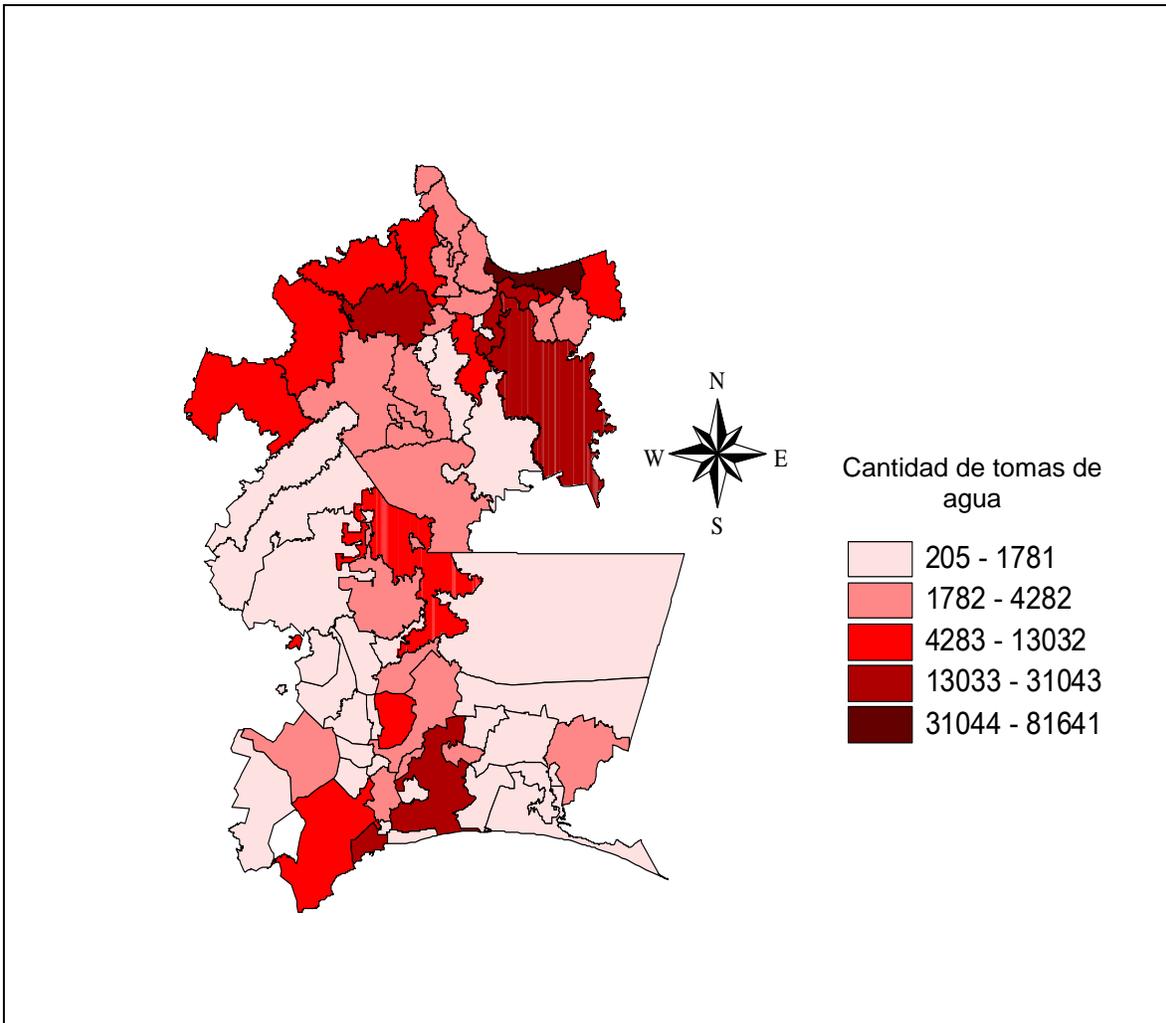


Figura 10. Tomas de agua entubada por municipio, 2010

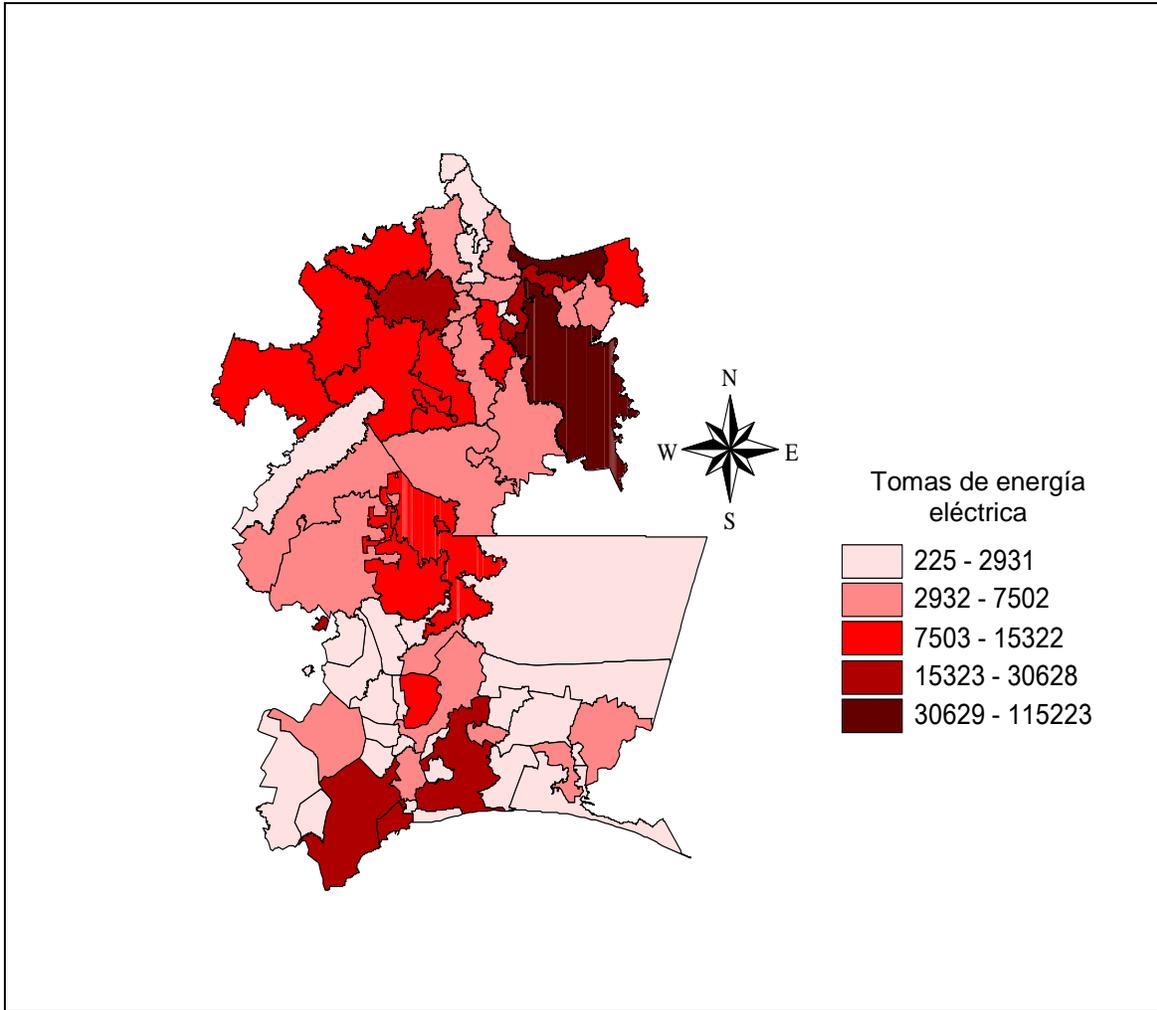


Figura 11. Tomas de energía eléctrica por municipio, 2010

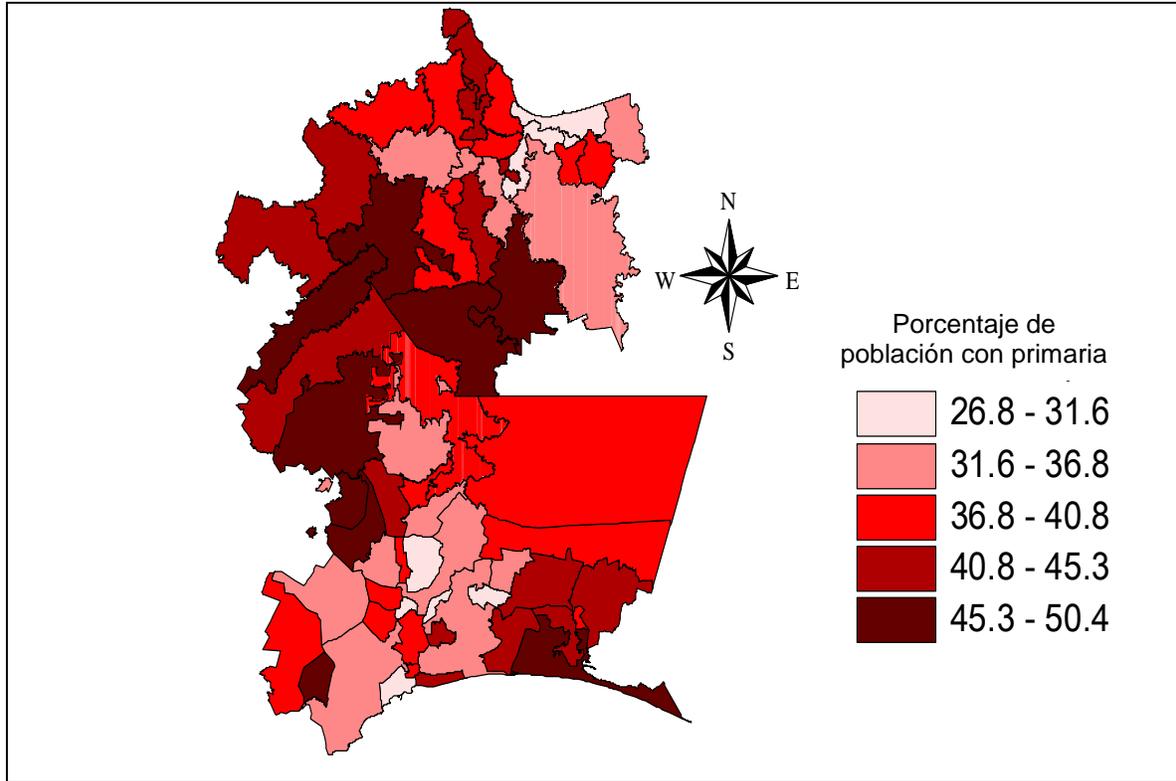


Figura 12. Porcentaje de población de 5 y más años con primaria, 2010

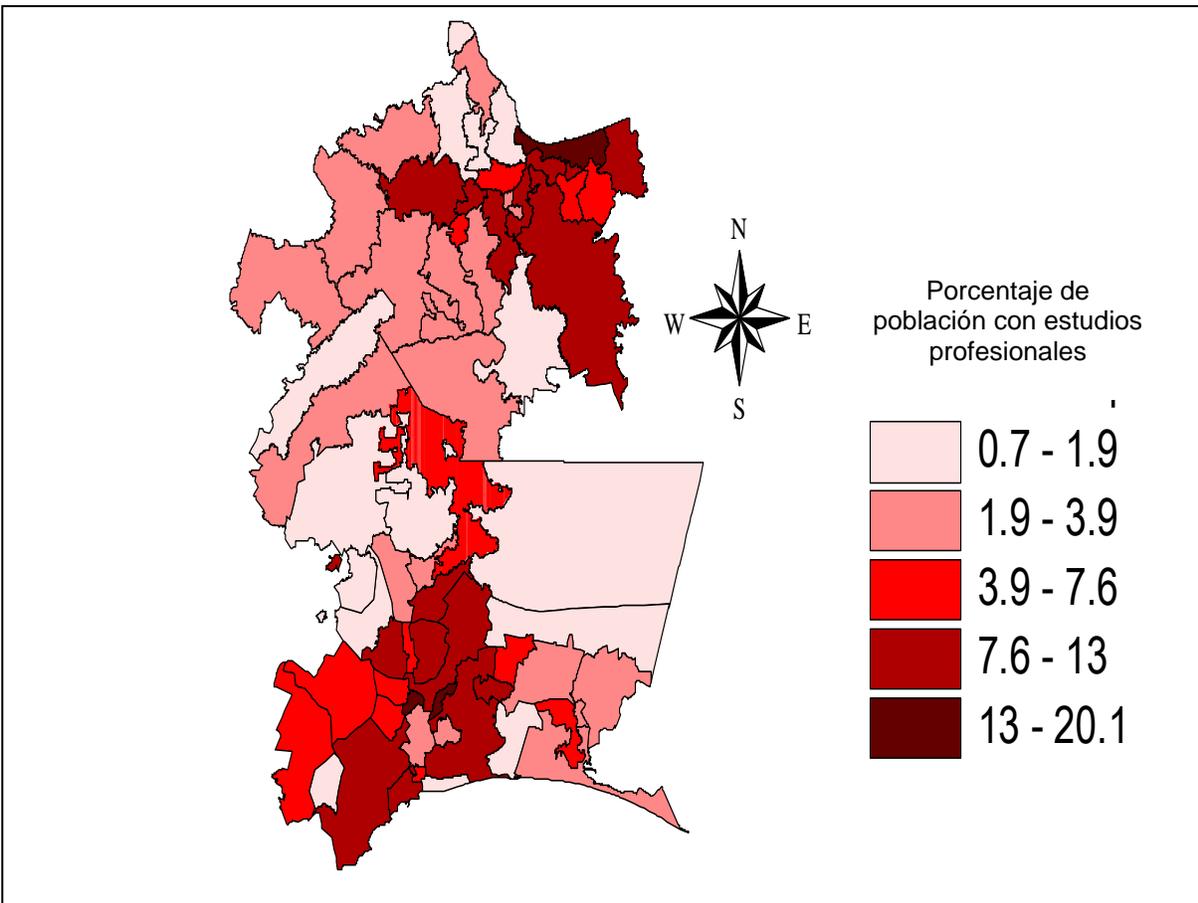


Figura 13. Porcentaje de población de 18 años y más con nivel profesional, 2010

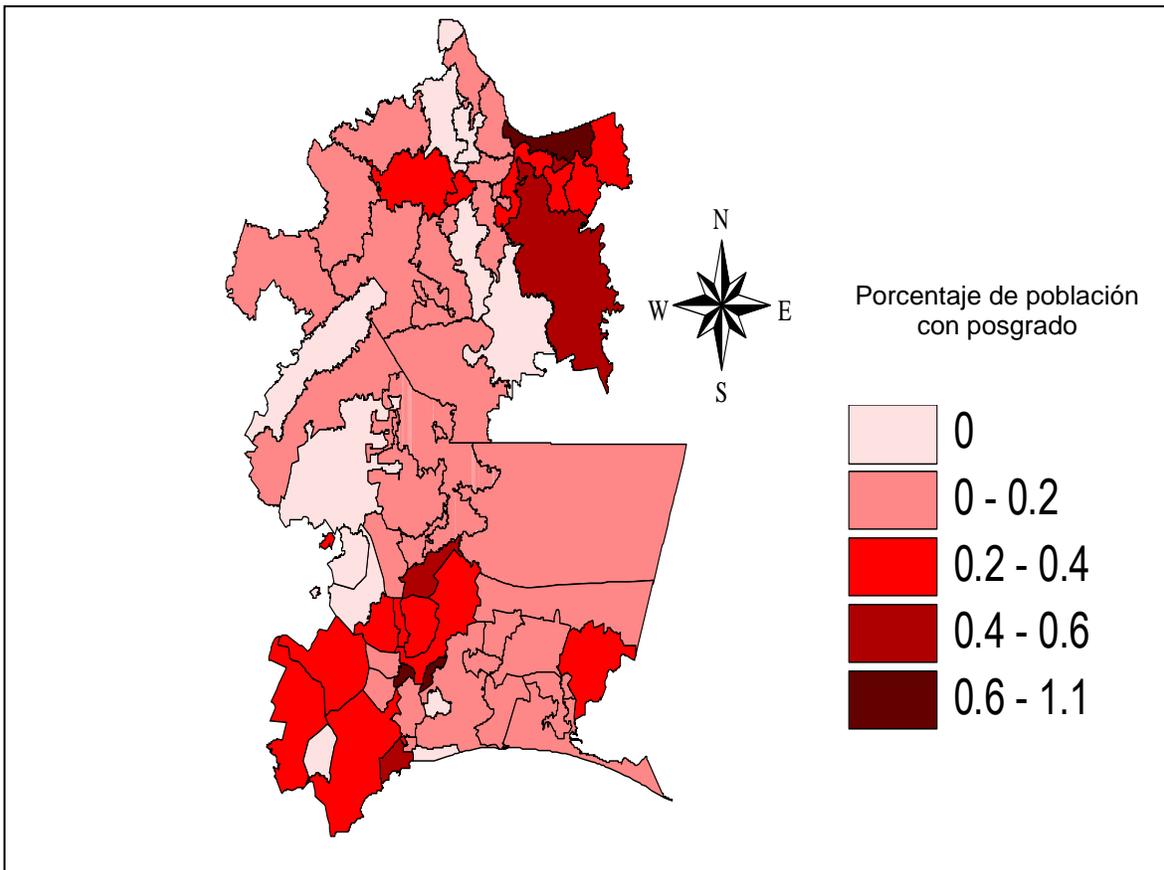


Figura 14. Porcentaje de población de 18 años y más con posgrado, 2010

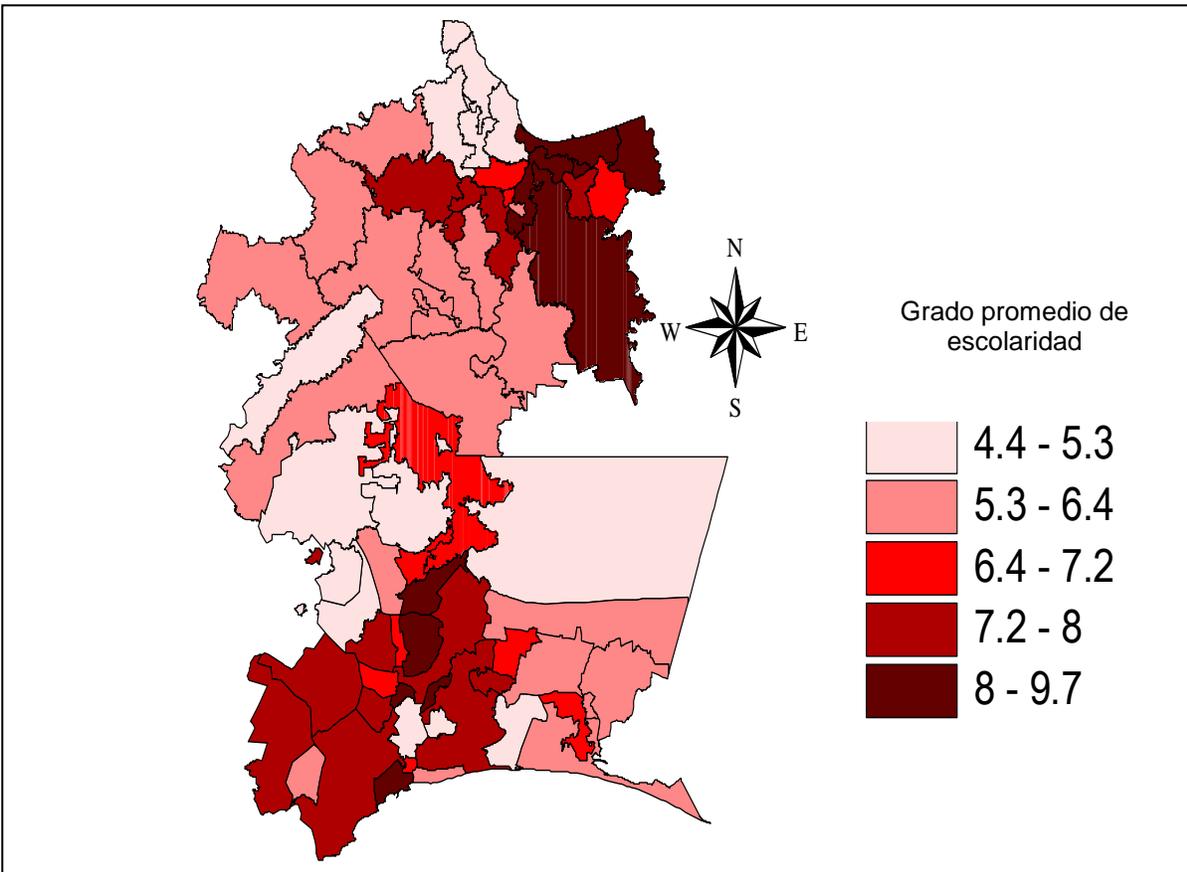


Figura 15. Grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años, 2010

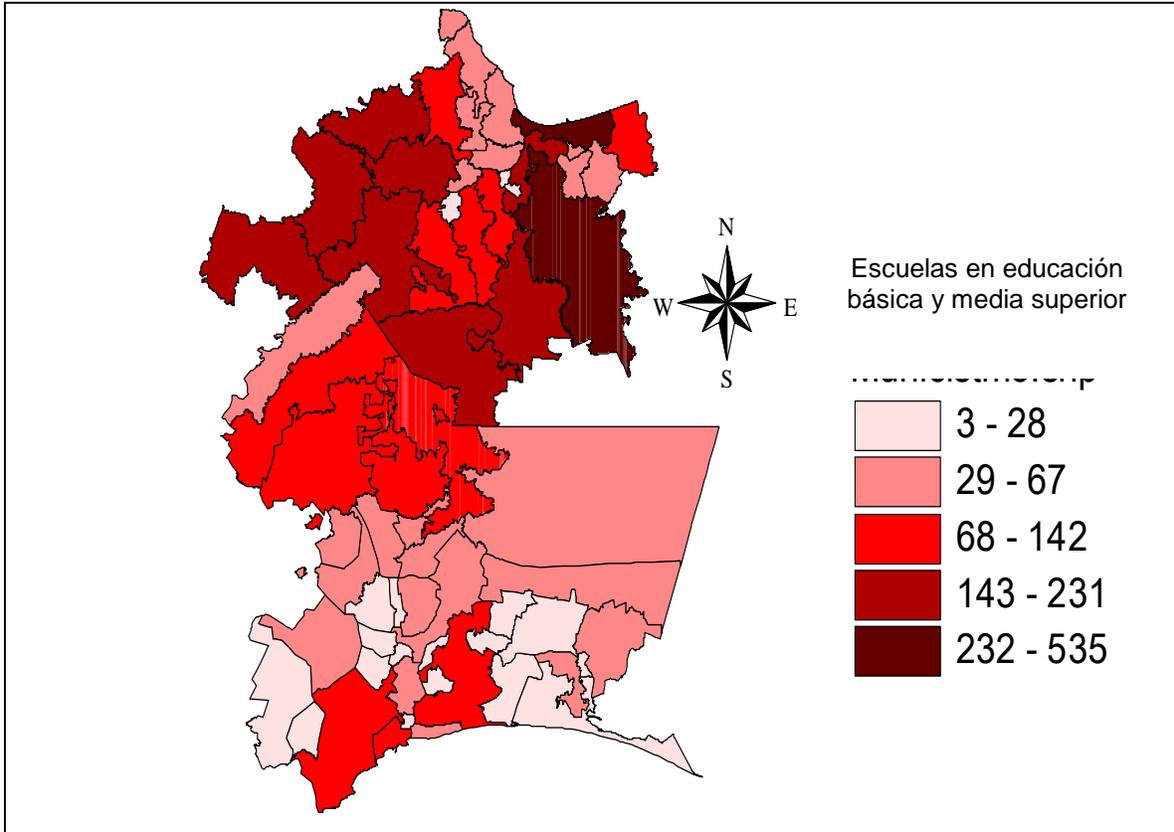


Figura 16. Total de escuelas en educación básica y media superior, 2010

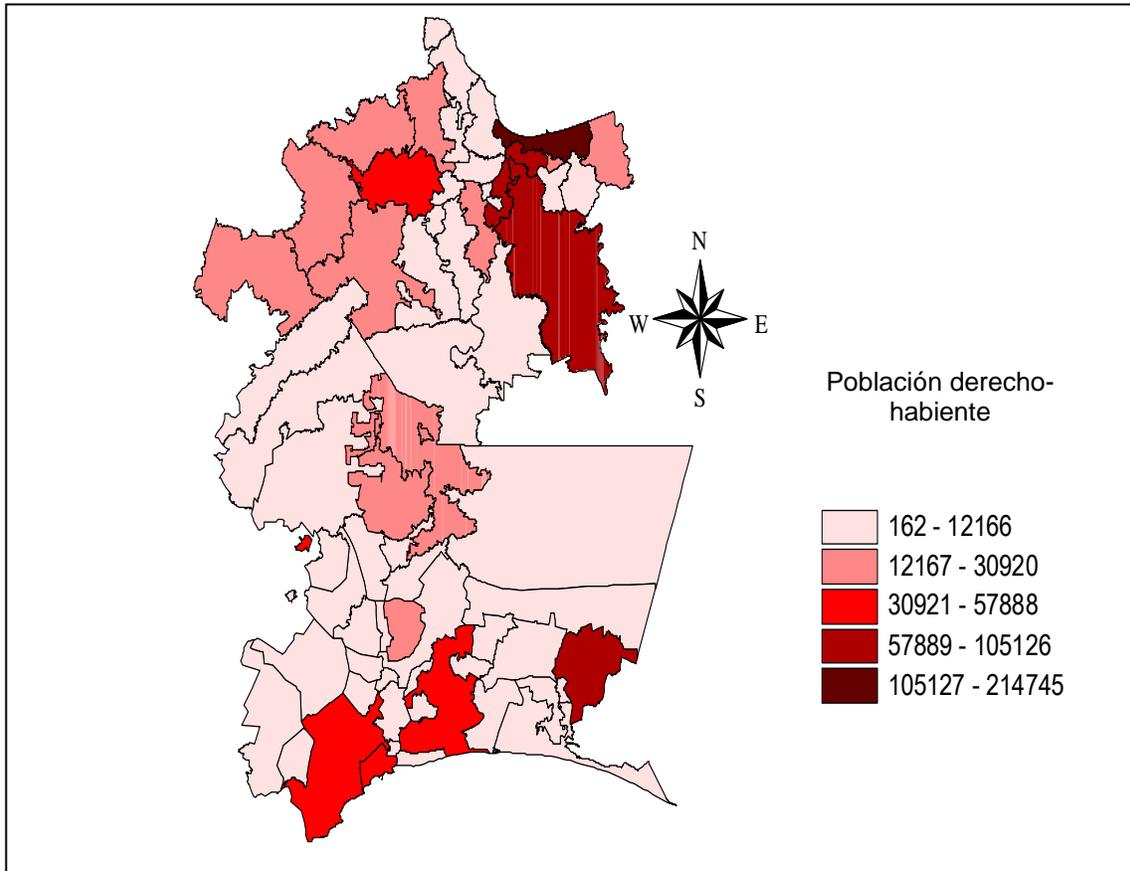


Figura 17. Derecho-habientes a servicios de salud, 2010

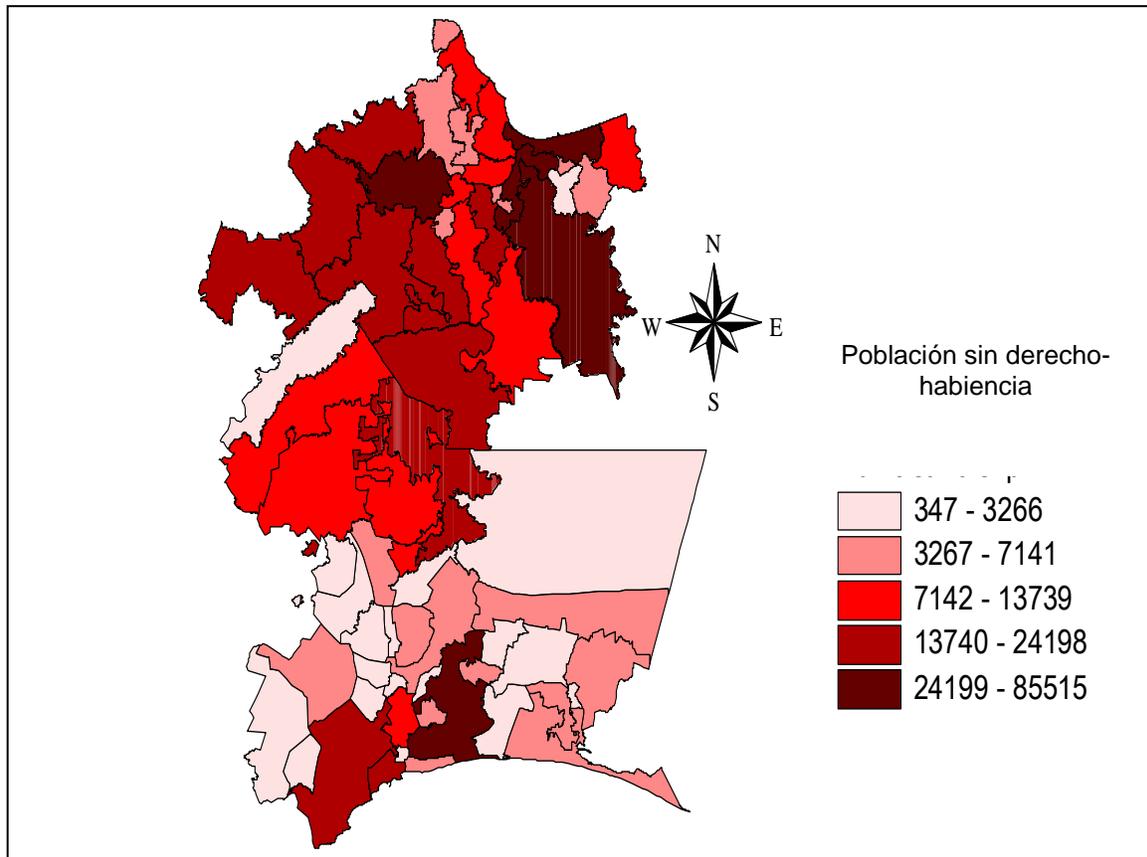


Figura 18. Población sin derecho-habencia a servicios de salud, 2010

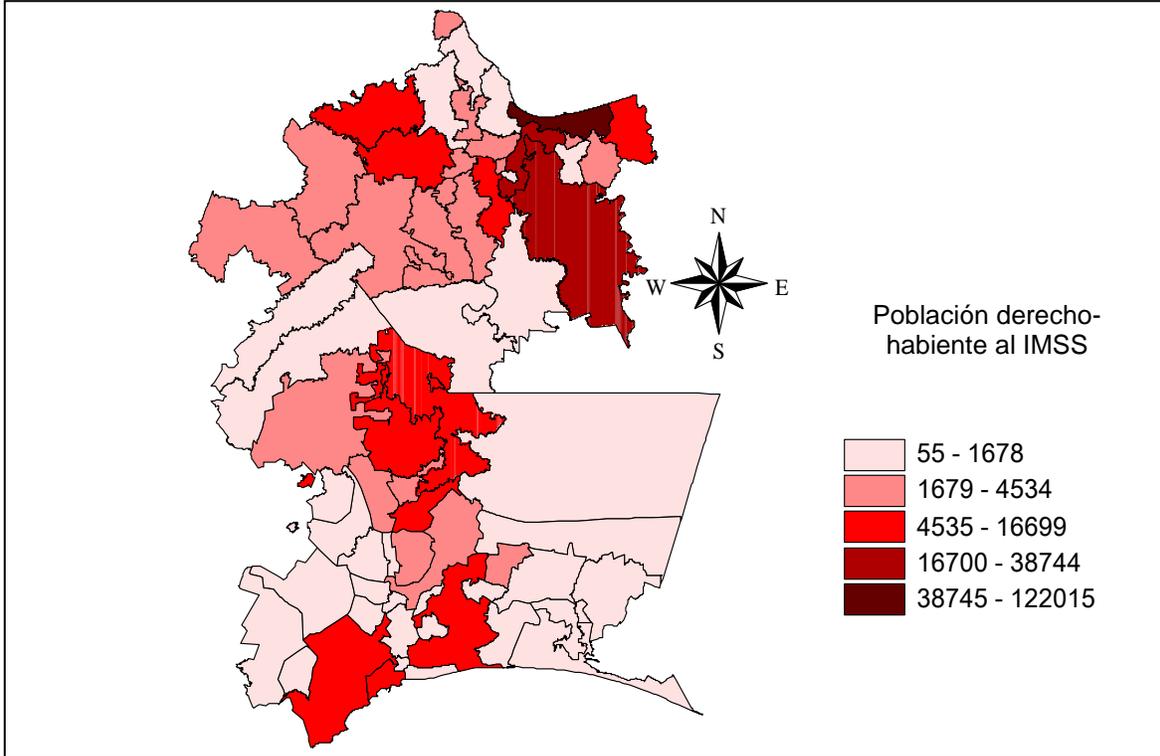


Figura 19. Derecho-habientes IMSS, 2010

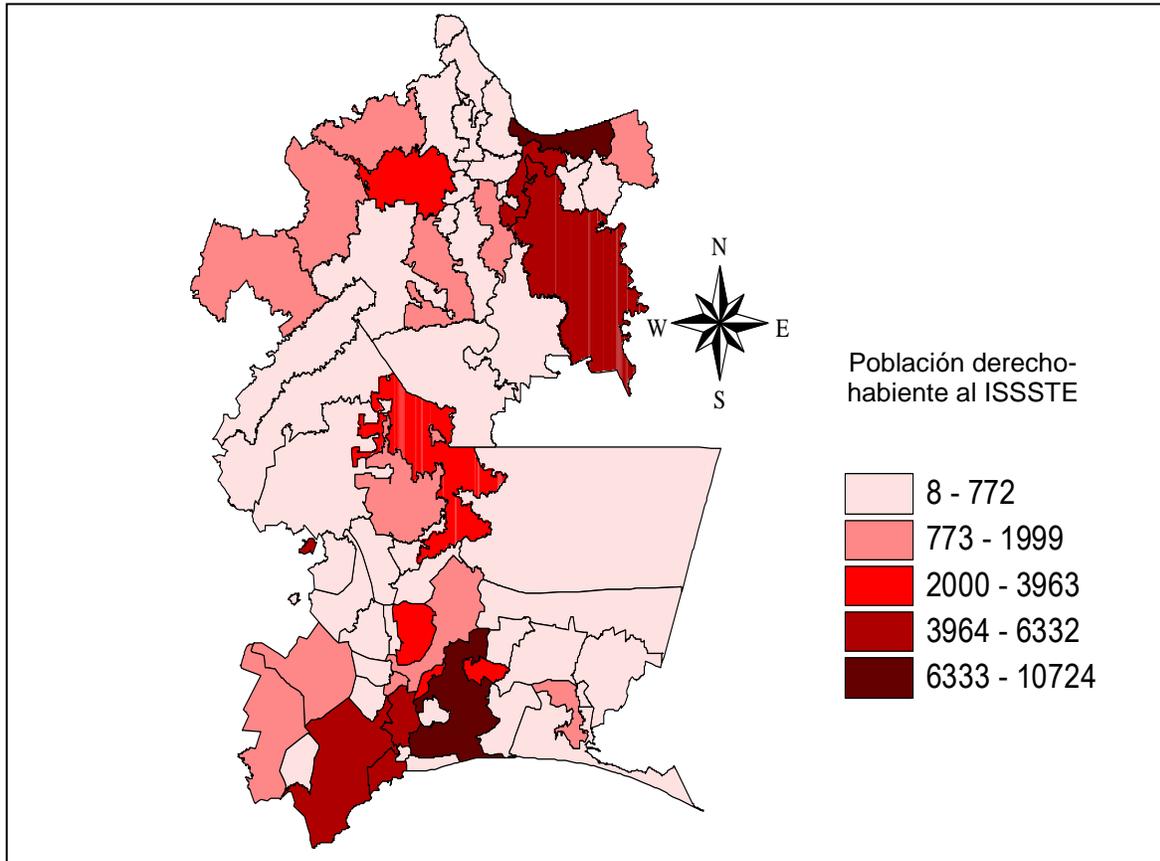


Figura 20. Derecho-habientes ISSSTE, 2010

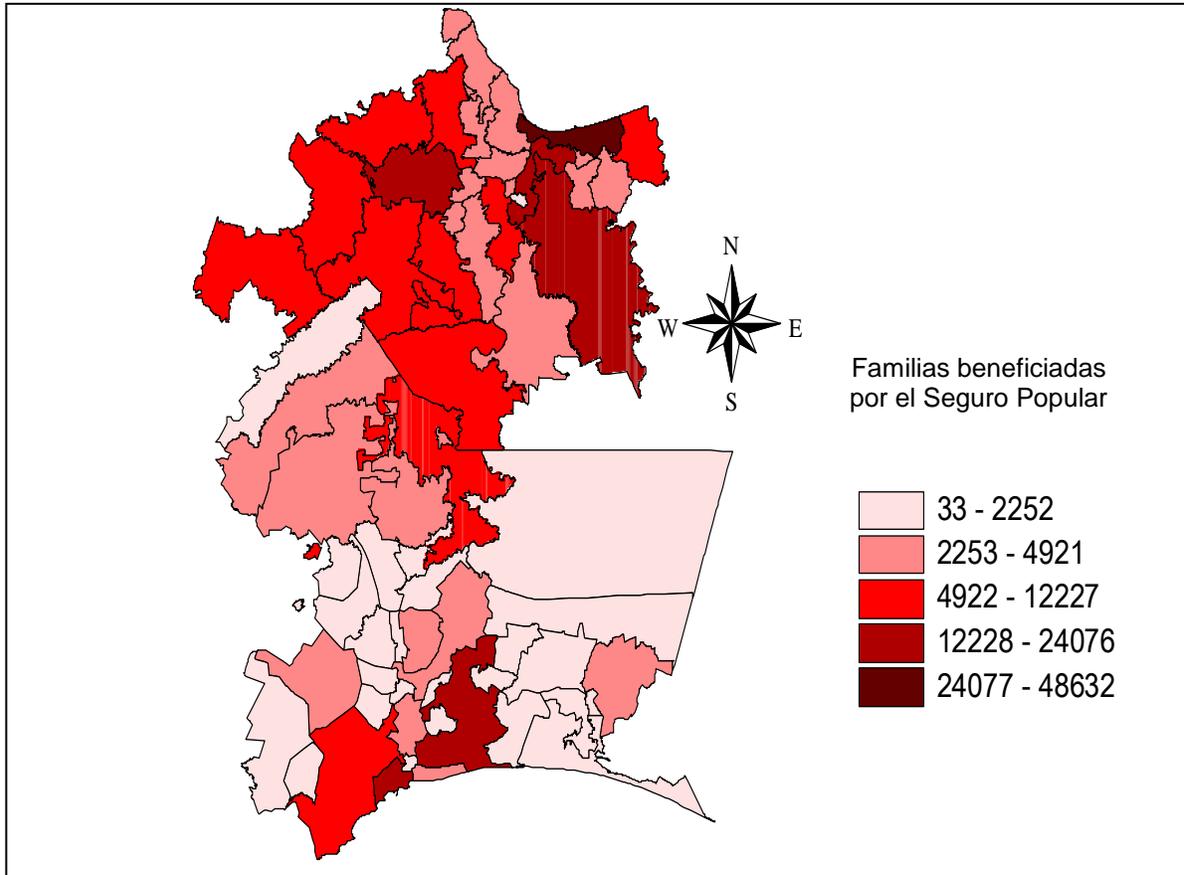


Figura 21. Familias beneficiadas por el Seguro Popular, 2010

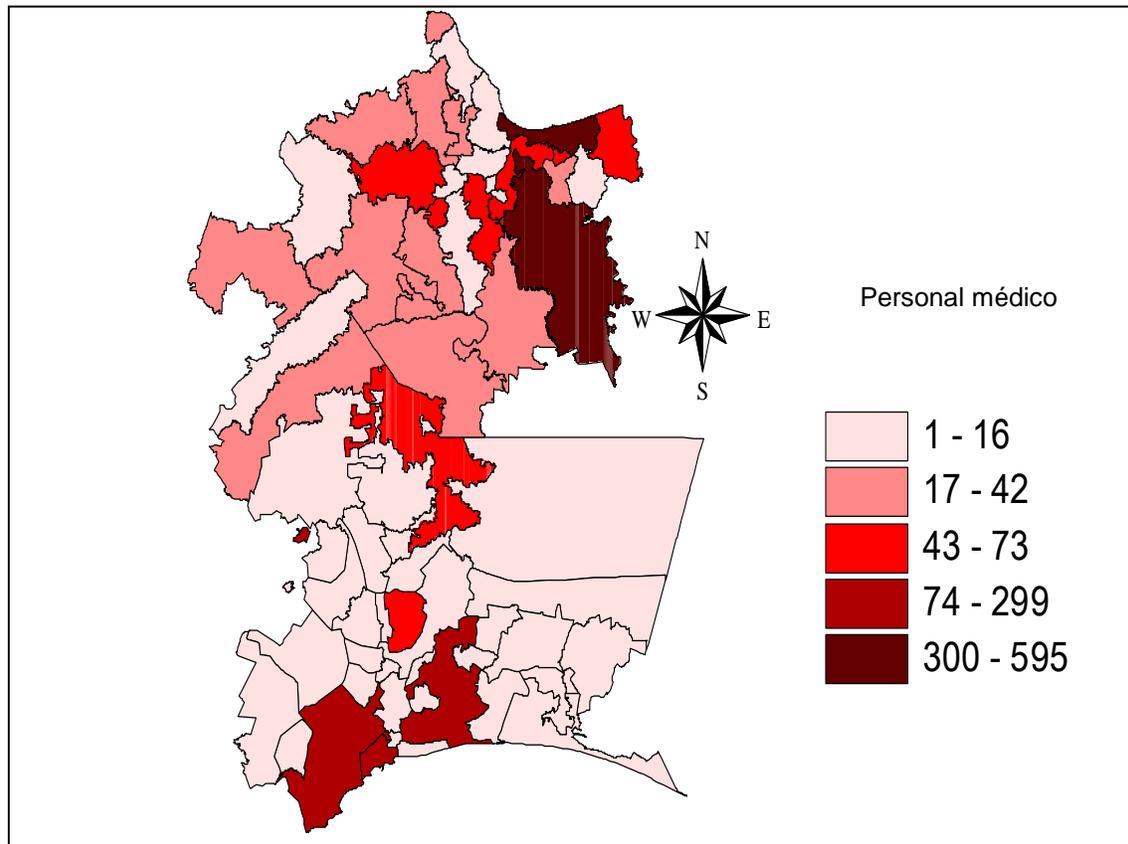


Figura 22. Personal médico, 2010

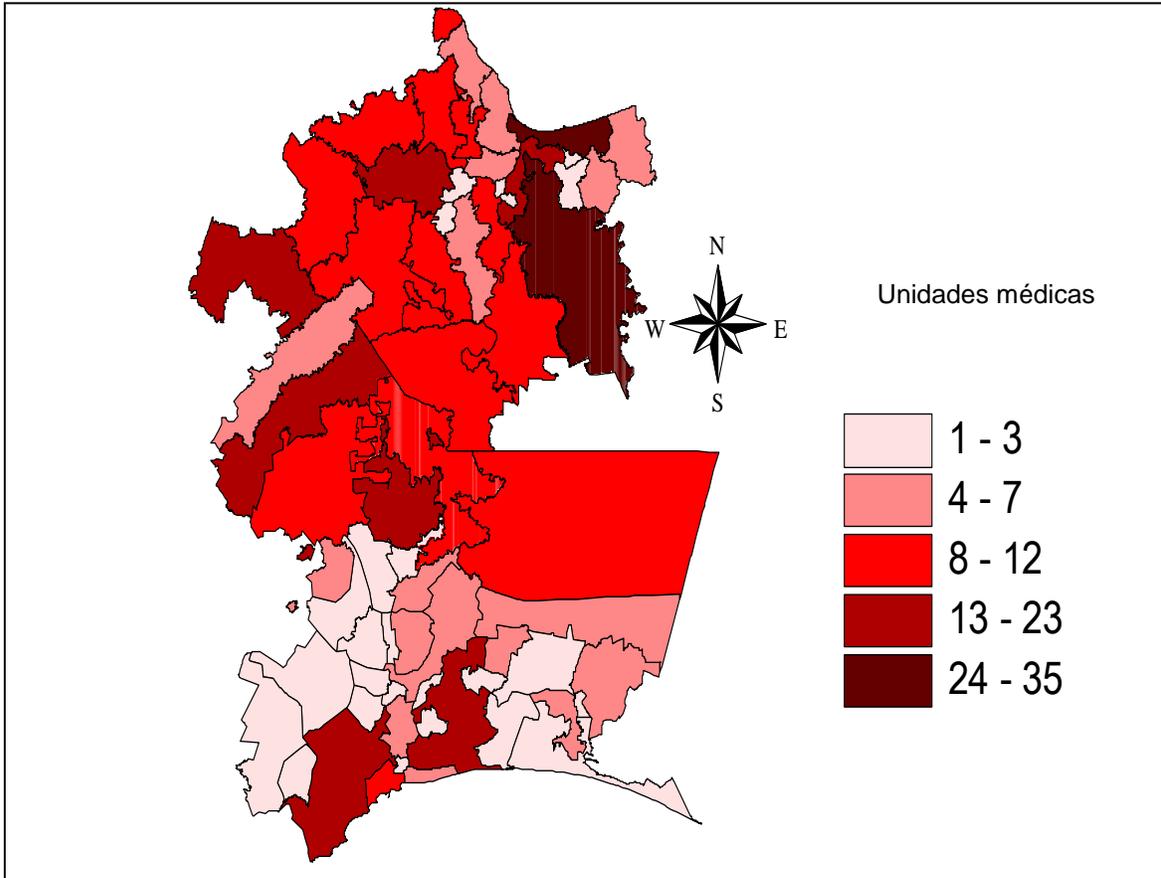


Figura 23. Unidades médicas, 2010

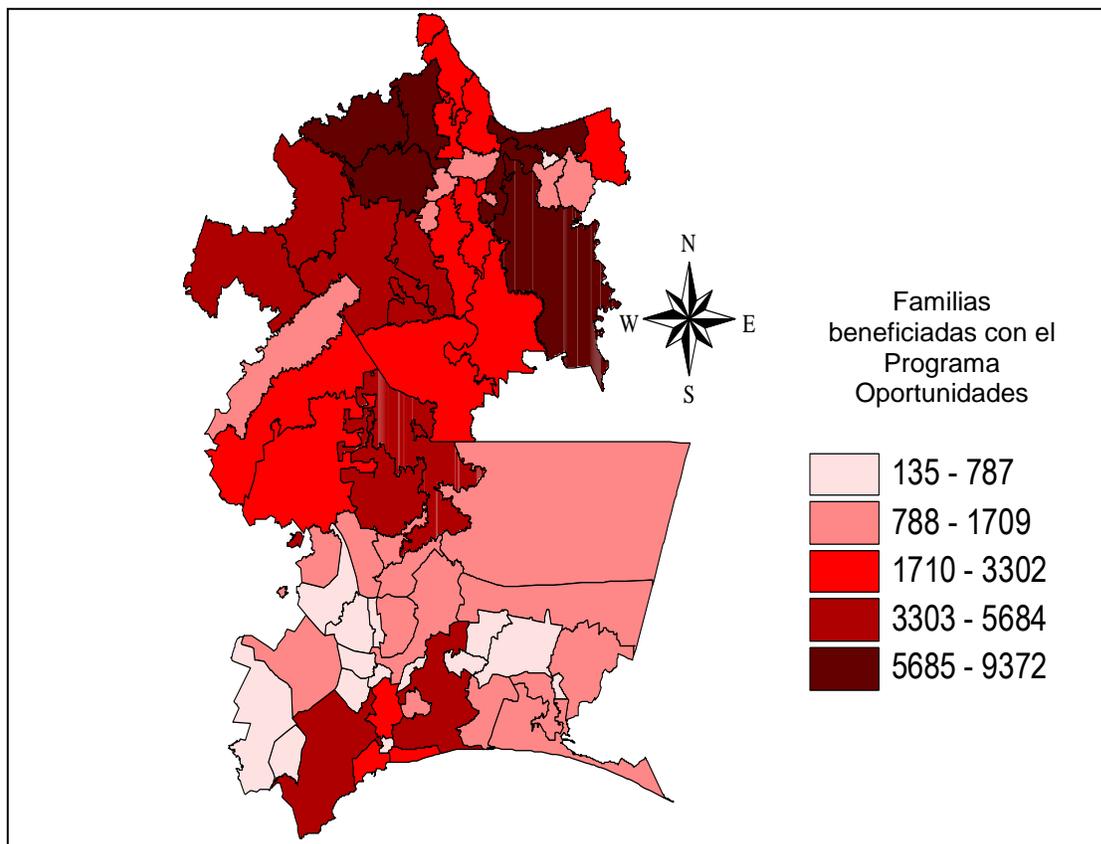


Figura 24. Familias beneficiadas por el Programa Oportunidades, 2010

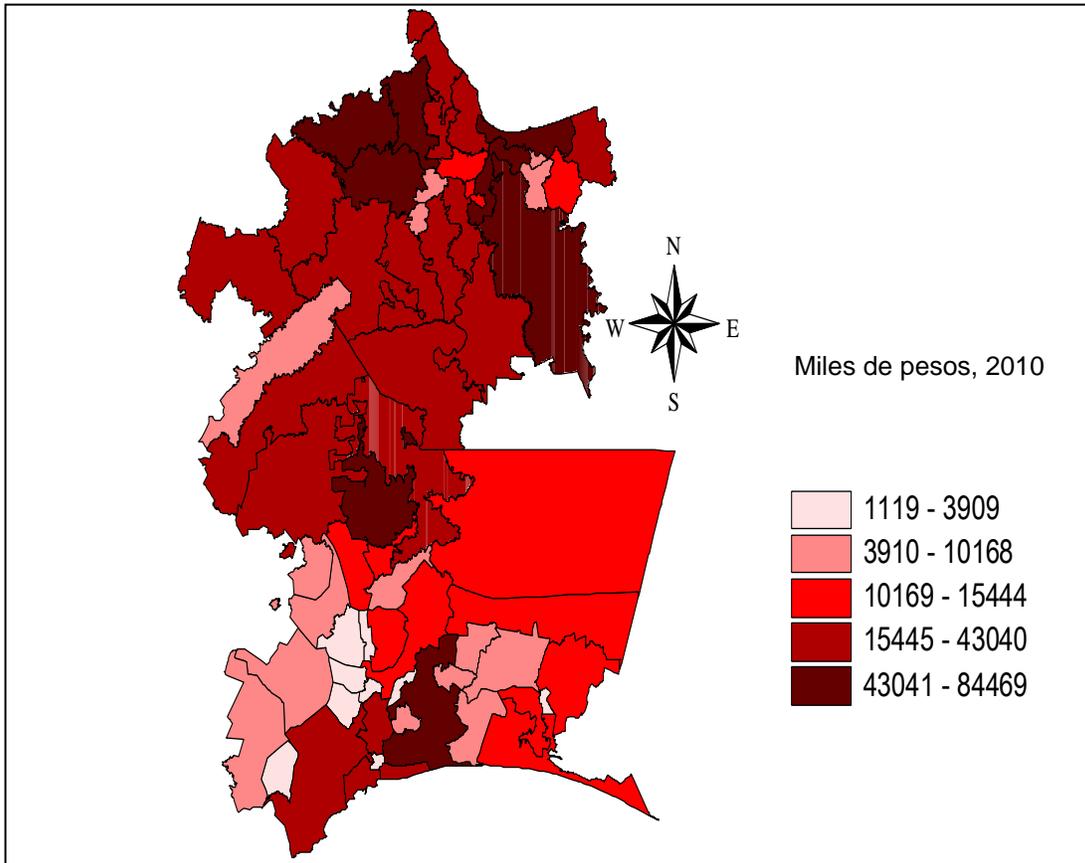


Figura 25. Monto de los recursos ejercidos por el Programa Oportunidades, 2010

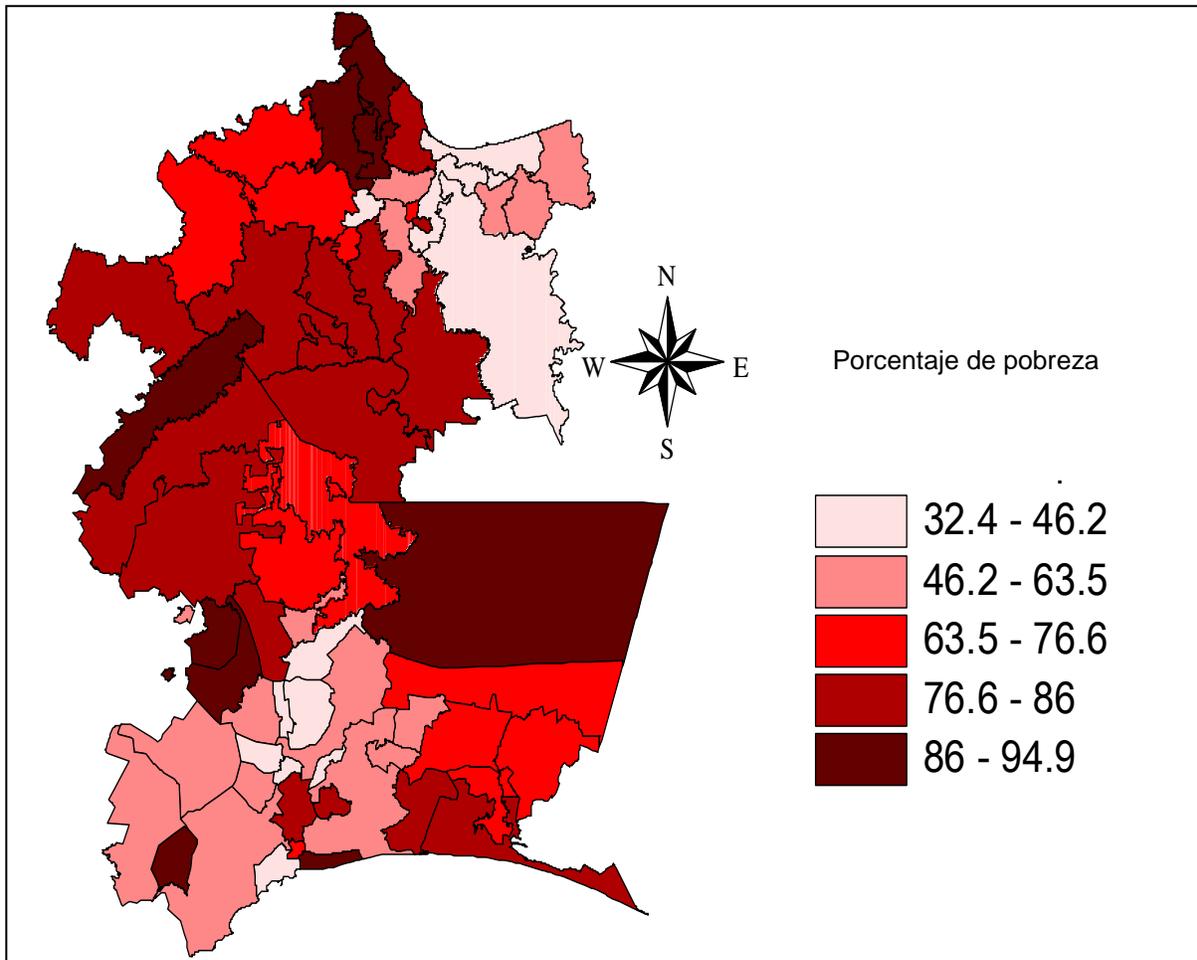


Figura 26. Porcentaje de la población en pobreza, 2010

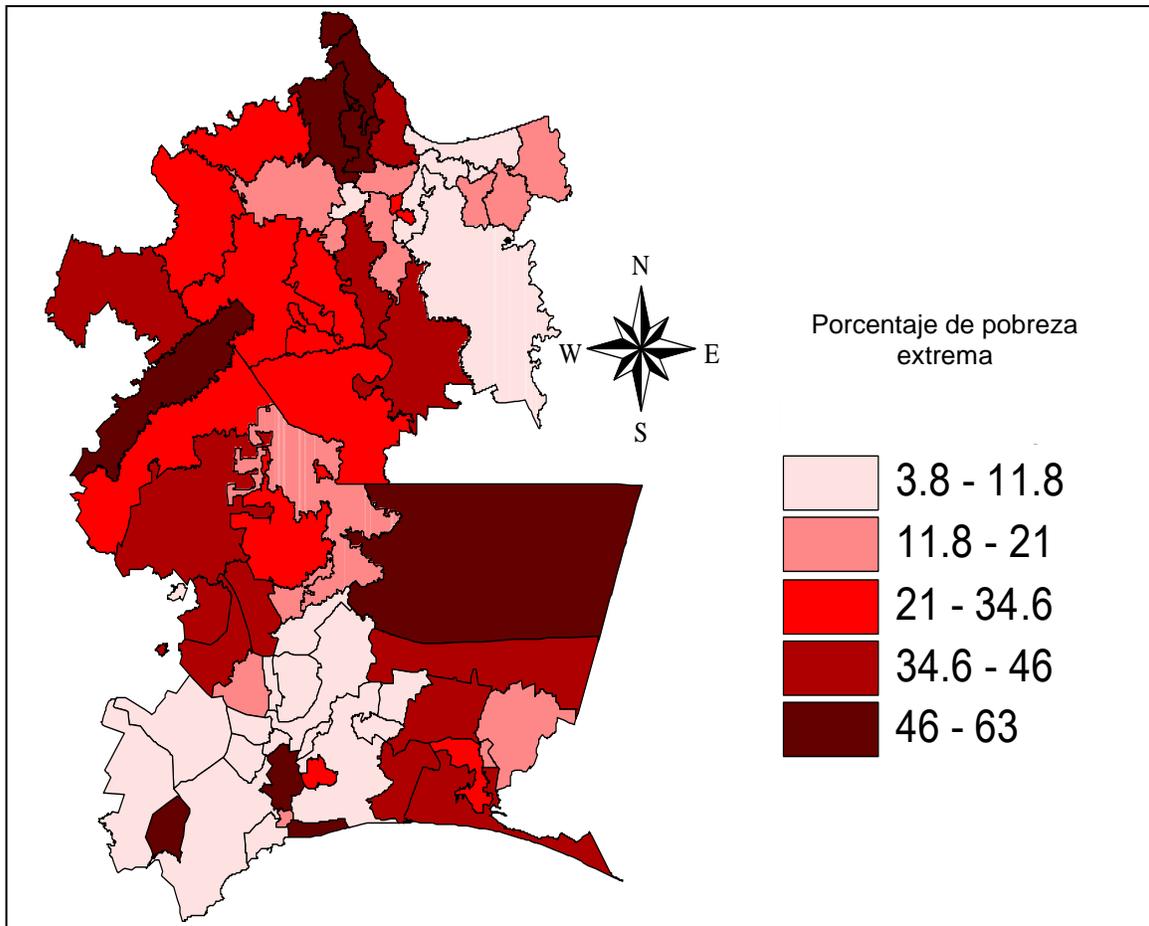


Figura 27. Porcentaje de la población en pobreza extrema, 2010

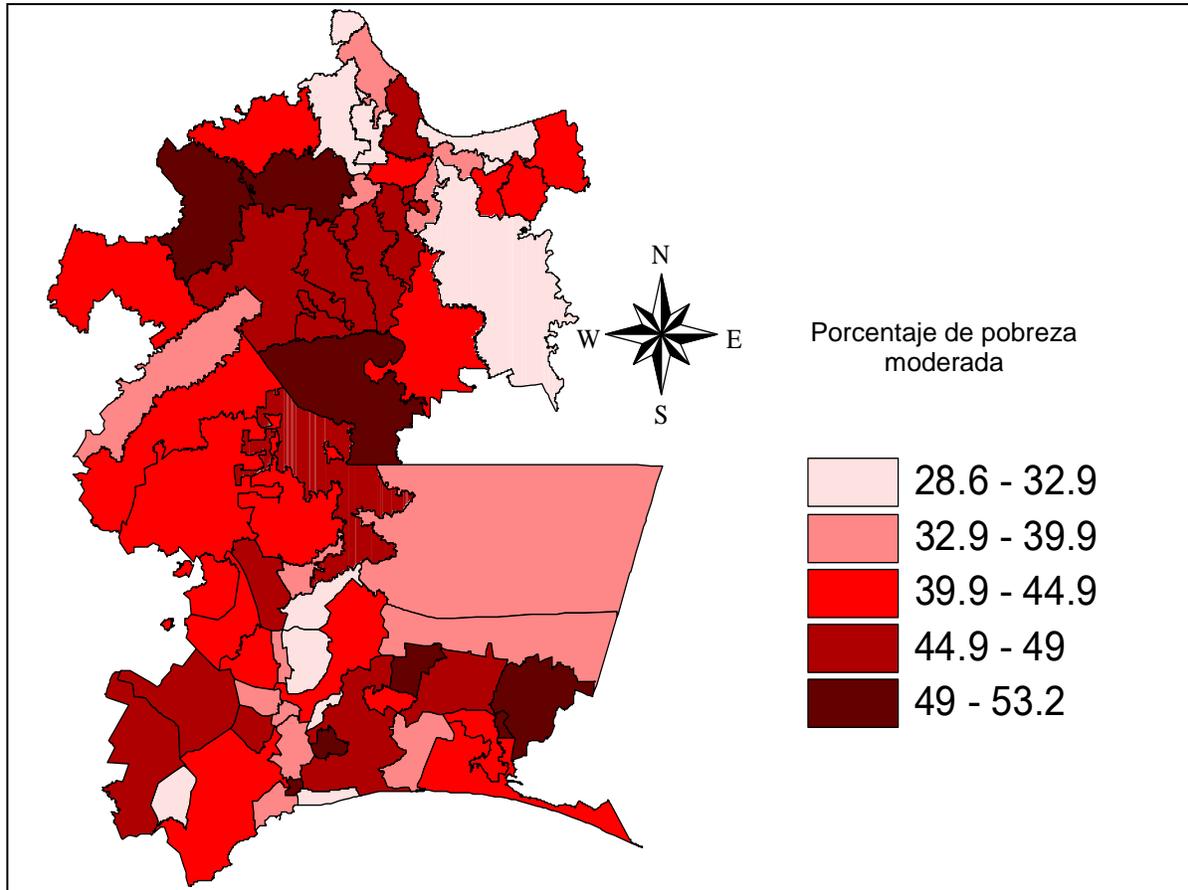


Figura 28. Porcentaje de la población en pobreza moderada, 2010

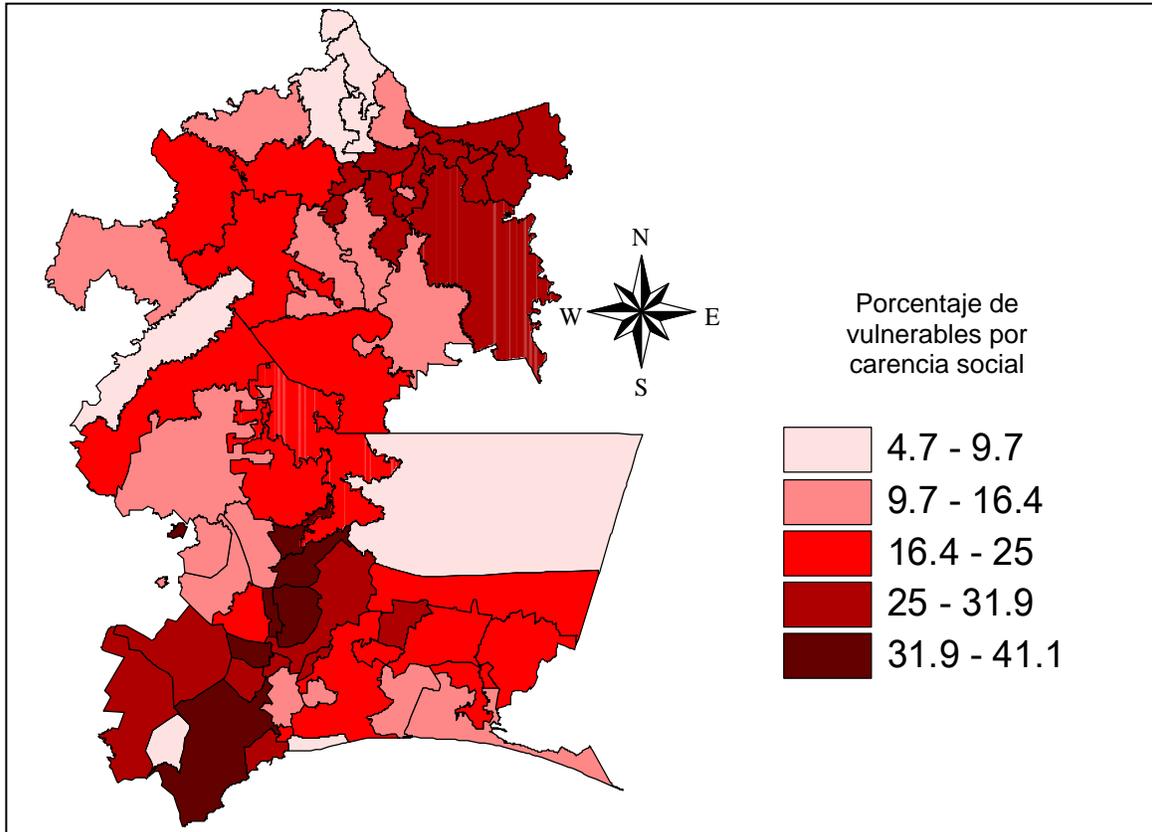


Figura 29. Porcentaje de población vulnerable por carencia social, 2010

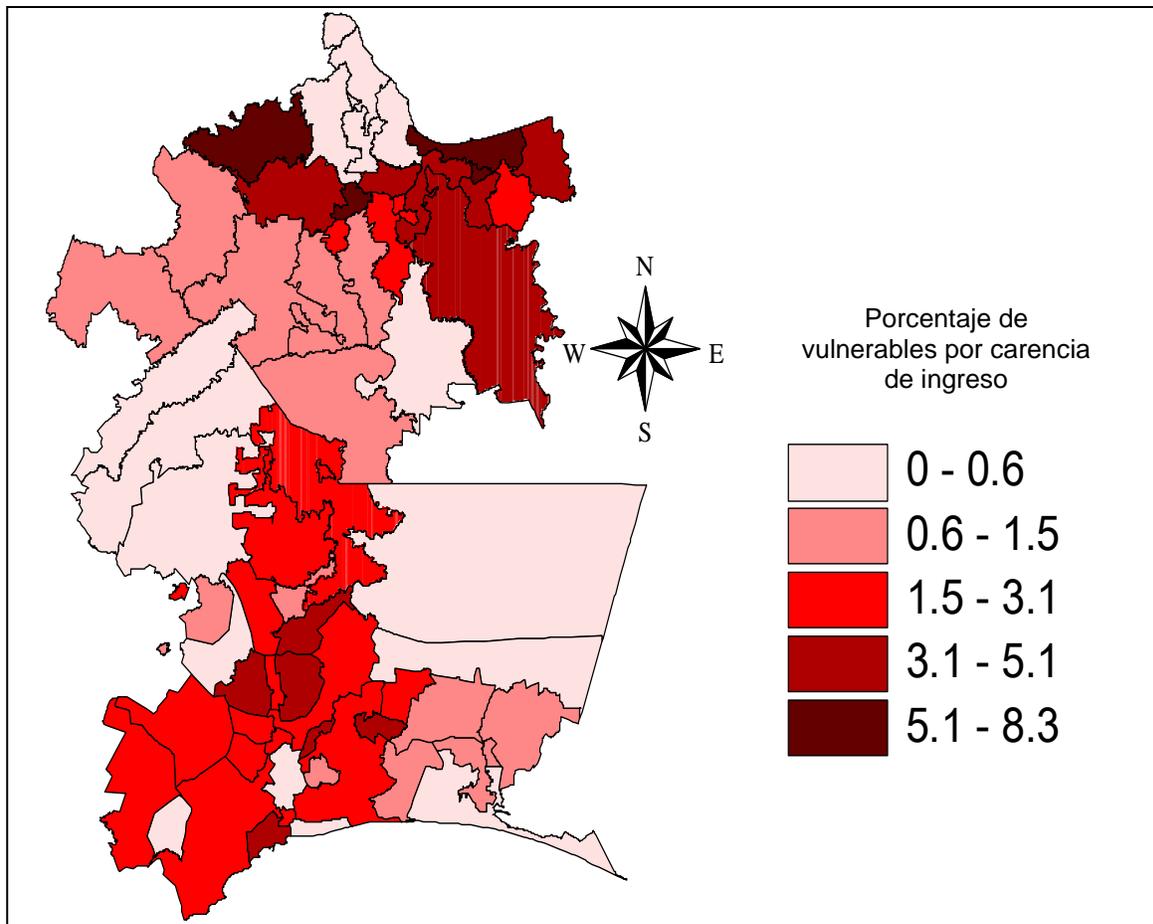


Figura 30. Porcentaje de la población vulnerable por carencia de ingreso, 2010

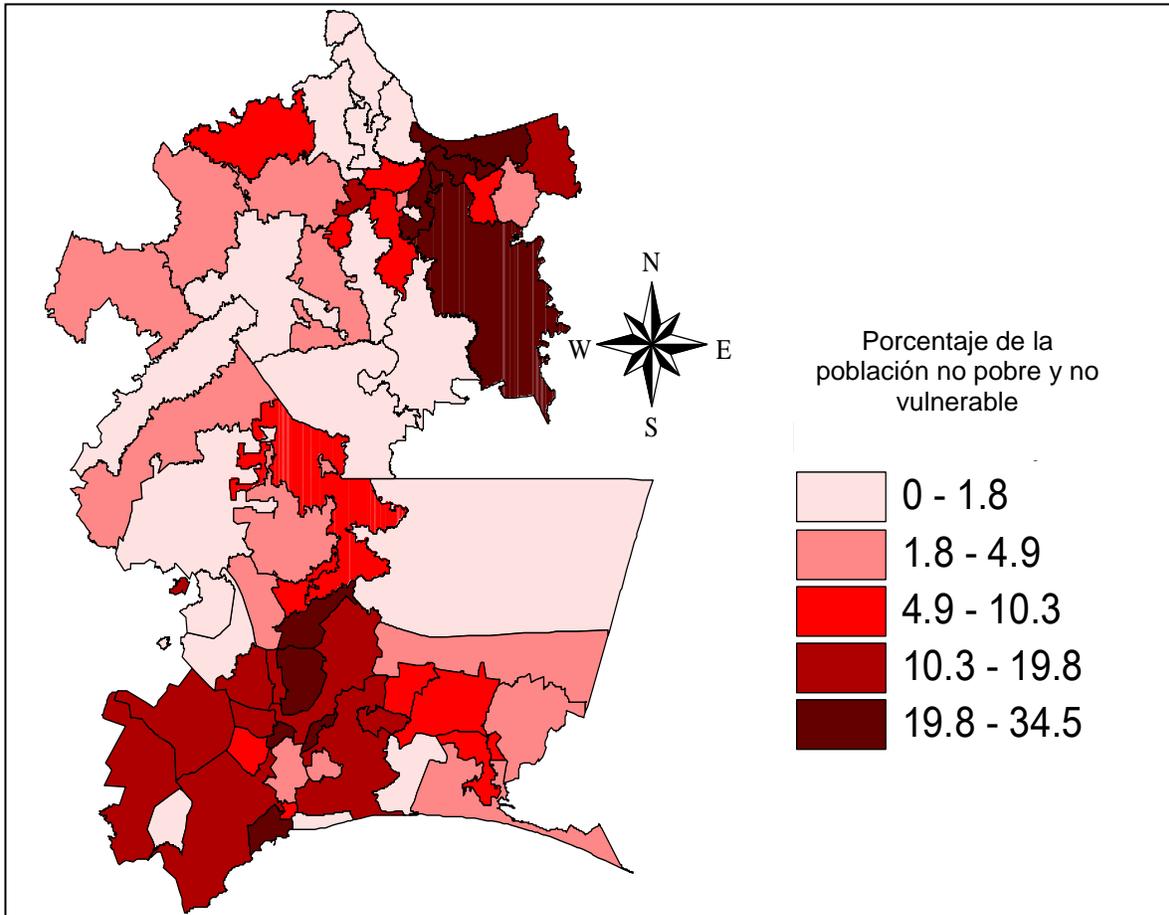


Figura 31. Porcentaje de la población no pobre y no vulnerable, 2010

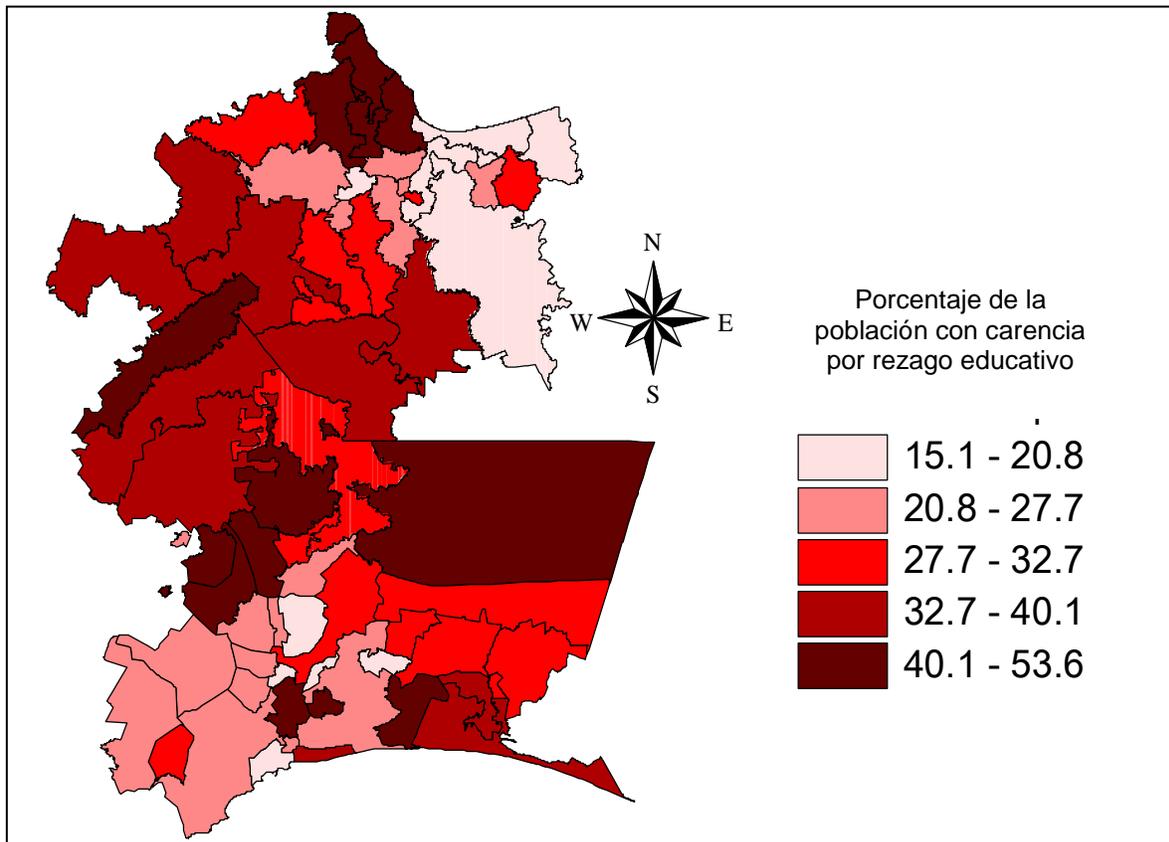


Figura 32. Porcentaje de la población con carencia por rezago educativo, 2010

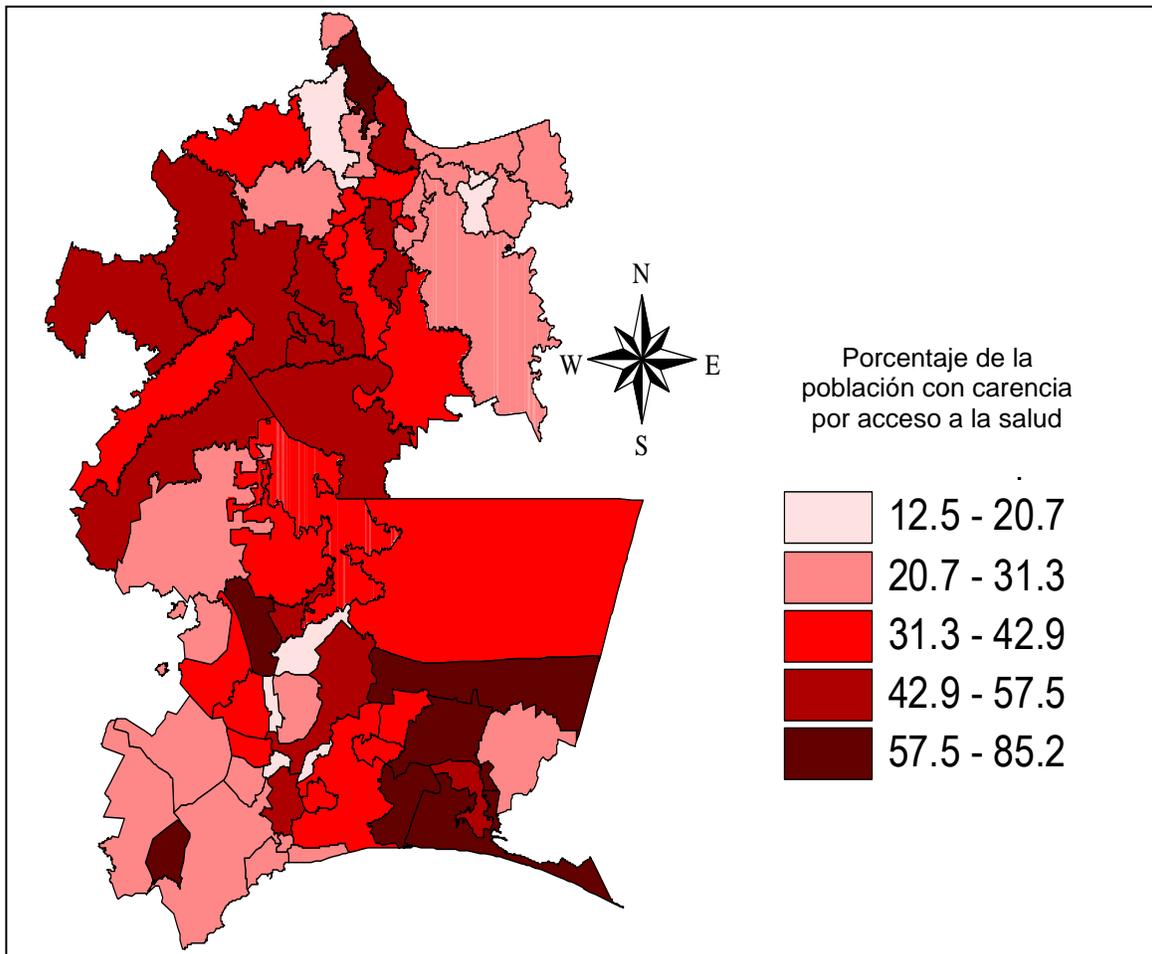


Figura 33. Porcentaje de la población con carencia por acceso a la salud, 2010

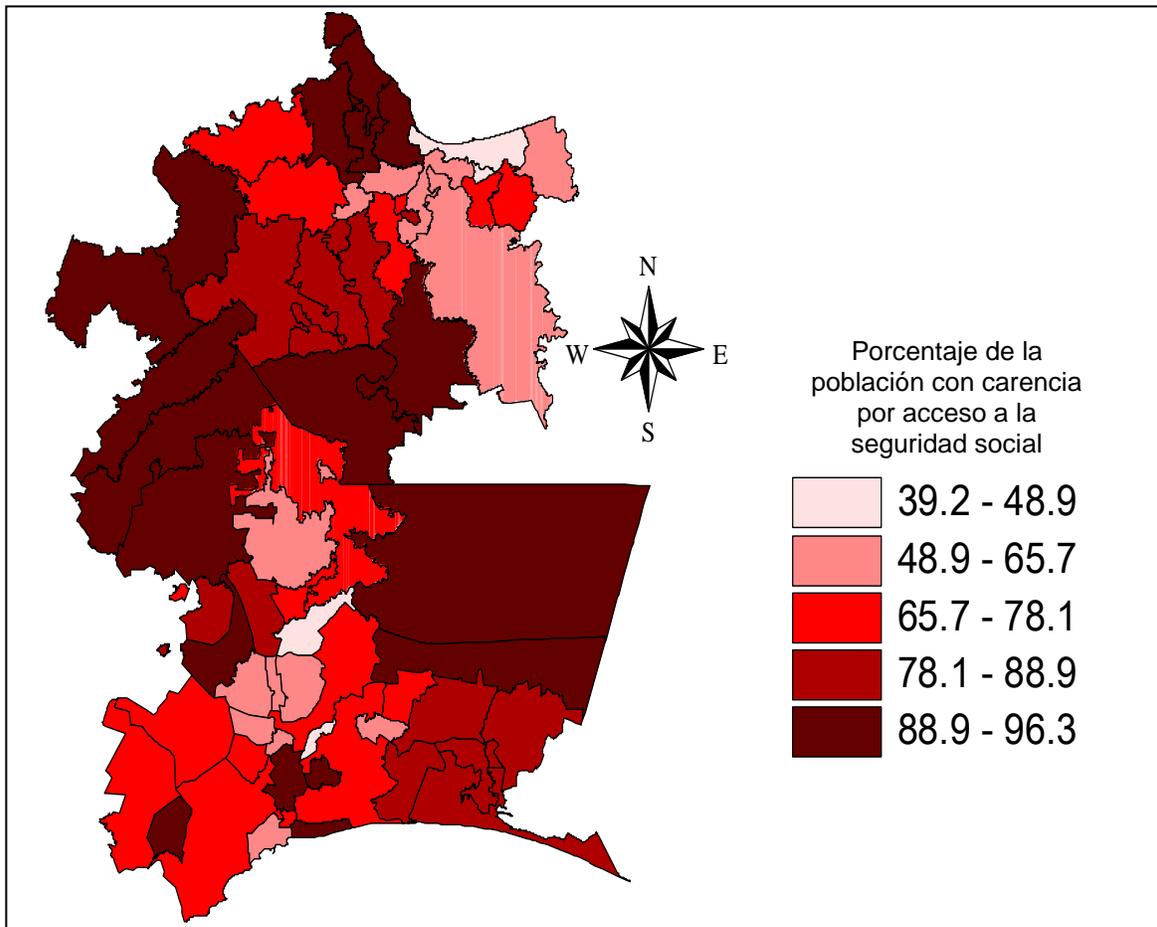


Figura 34. Porcentaje de la población con carencia por acceso a la seguridad social, 2010

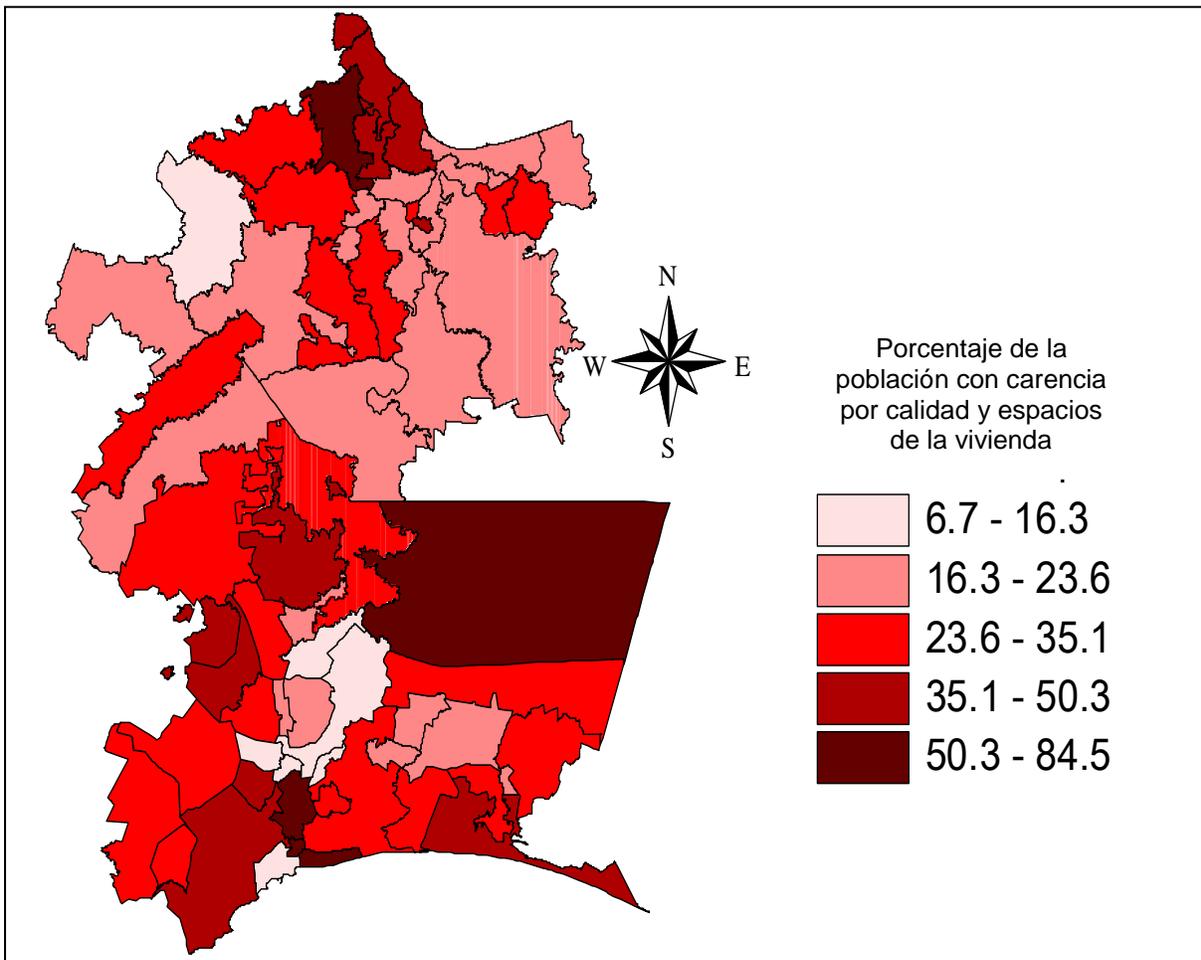


Figura 35. Porcentaje de la población con carencia por calidad y espacios de la vivienda, 2010

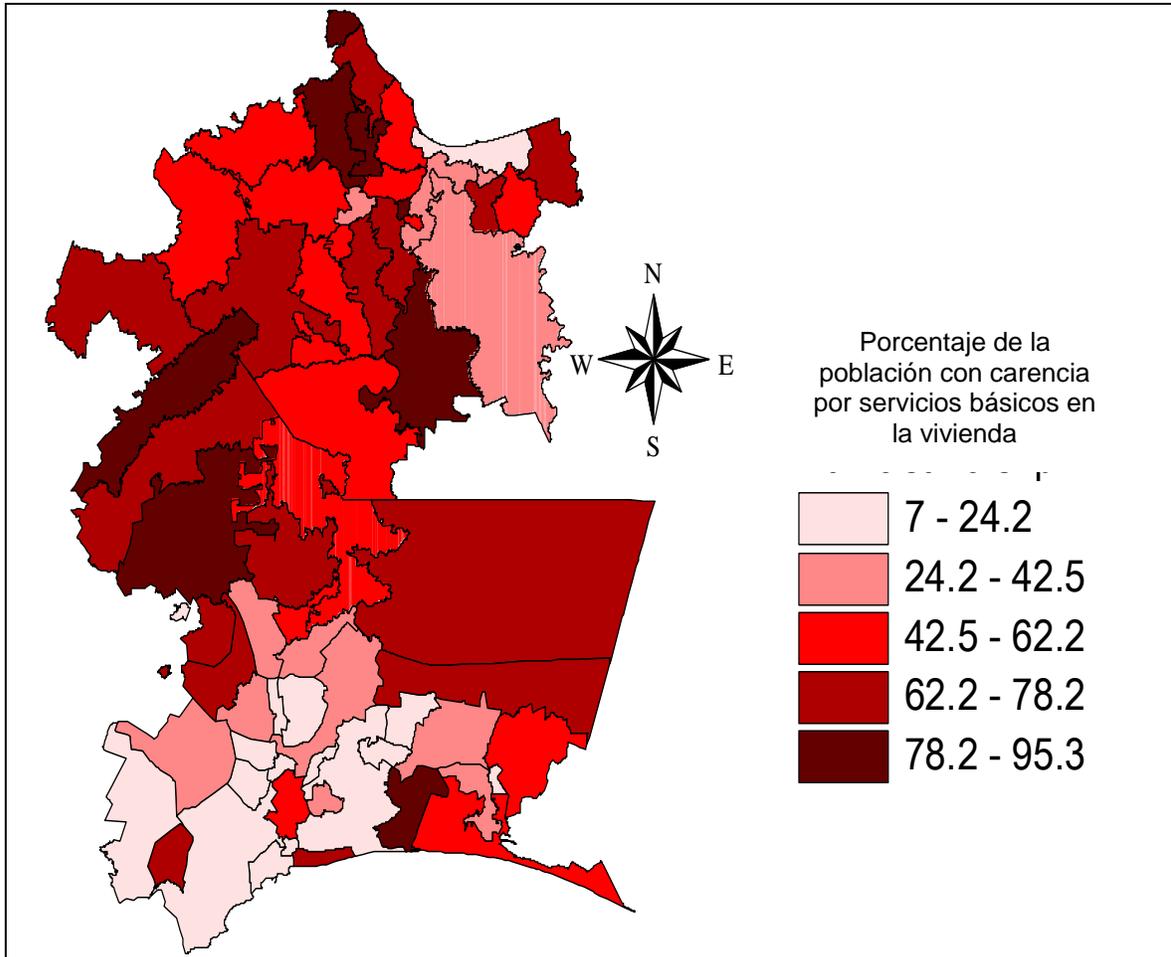


Figura 36. Porcentaje de la población con carencia por servicios básicos en la vivienda, 2010

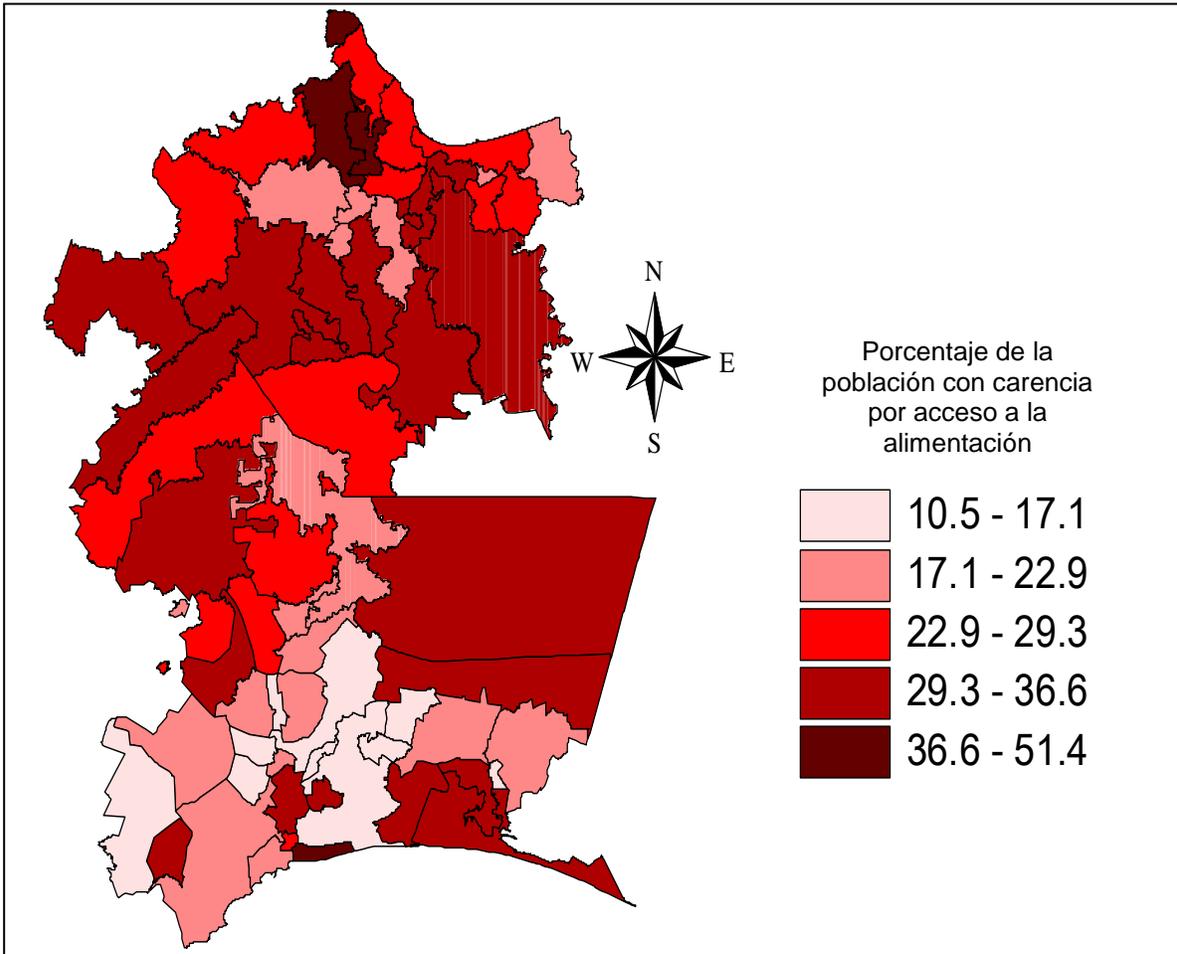


Figura 37. Porcentaje de la población con carencia por acceso a la alimentación, 2010

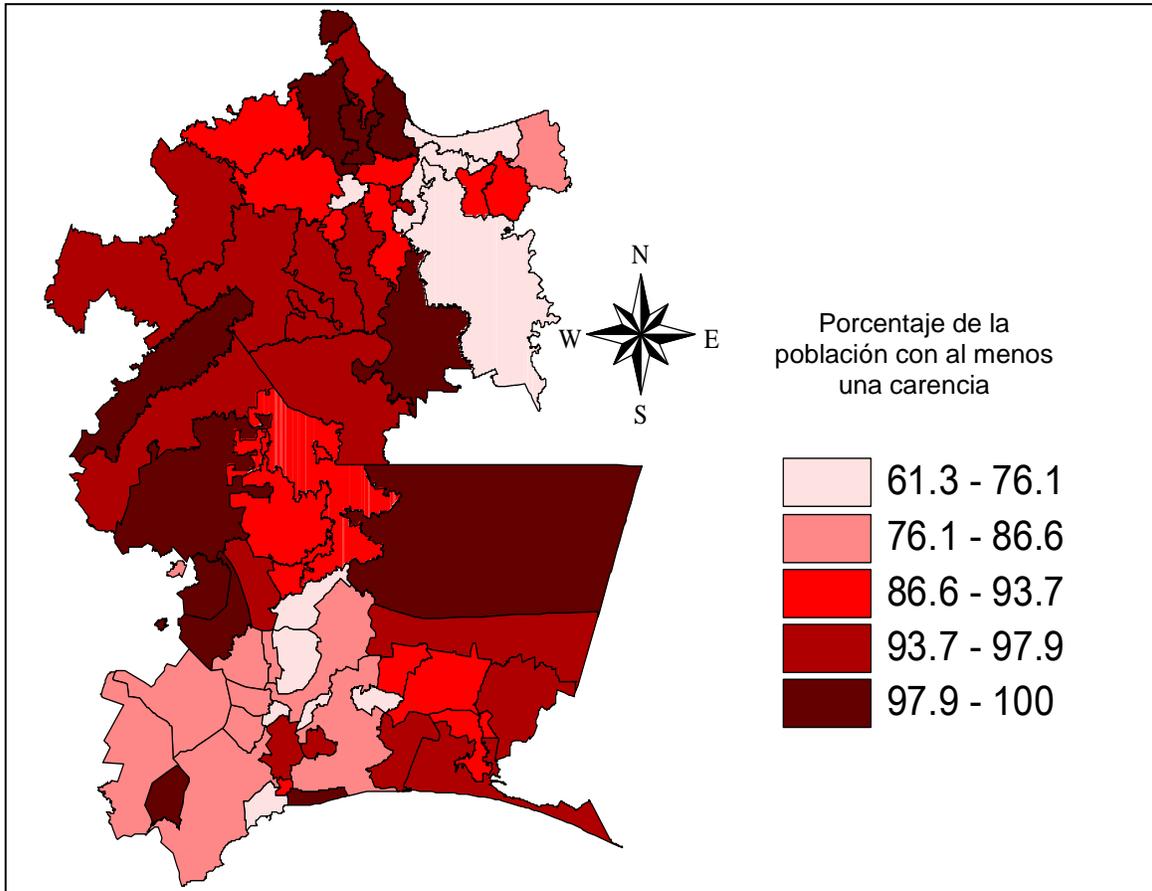


Figura 38. Porcentaje de la población con al menos una carencia, 2010

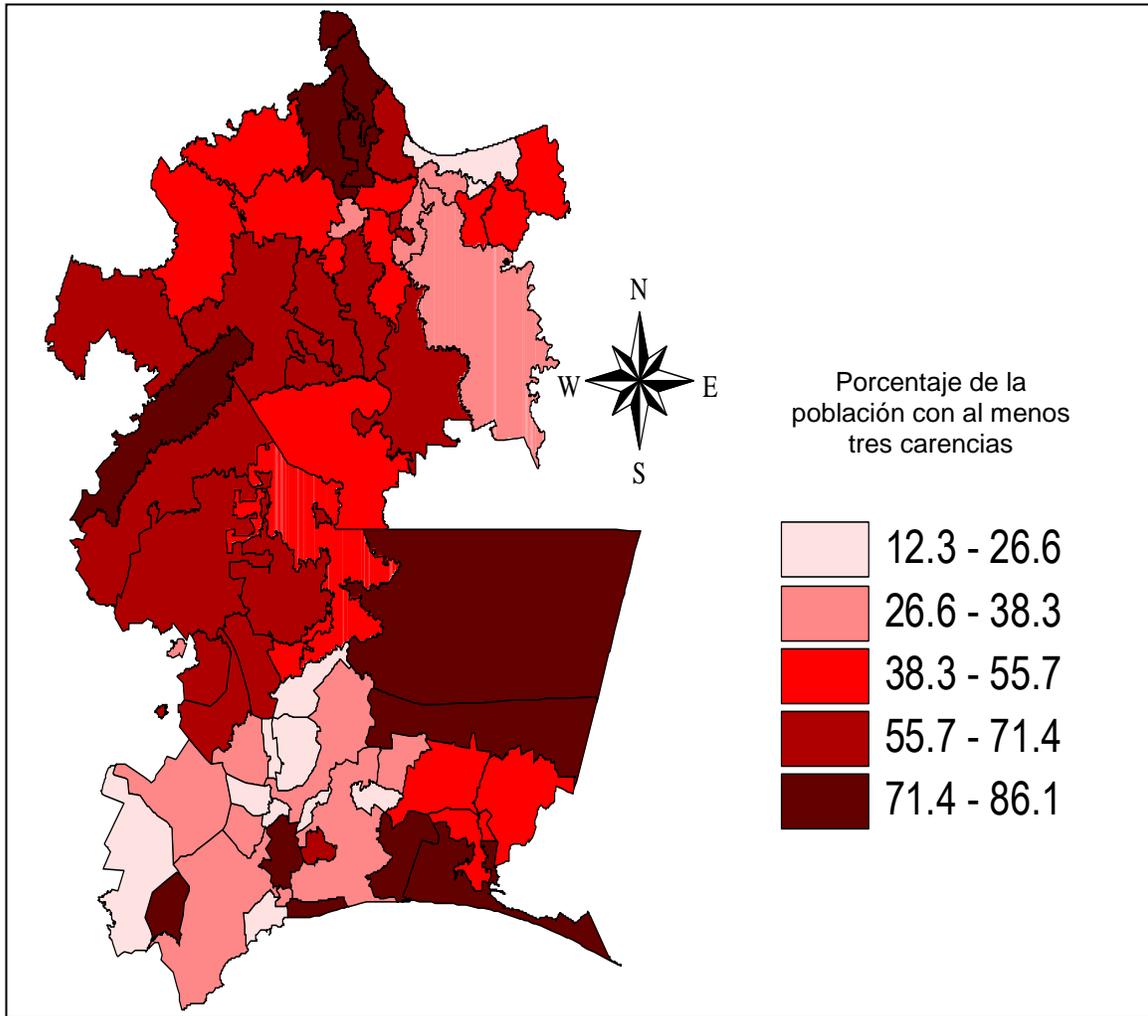


Figura 39. Porcentaje de la población con al menos tres carencias, 2010

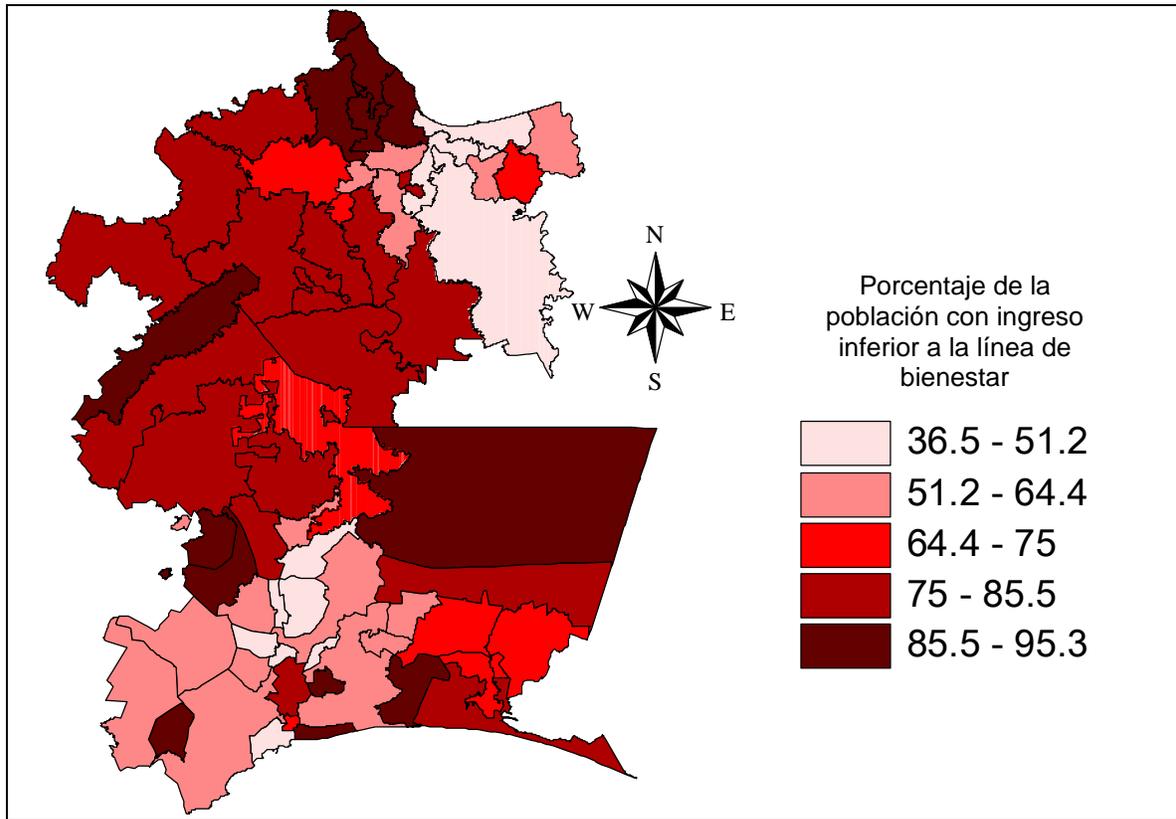


Figura 40. Porcentaje de la población con ingreso inferior a la línea de bienestar, 2010

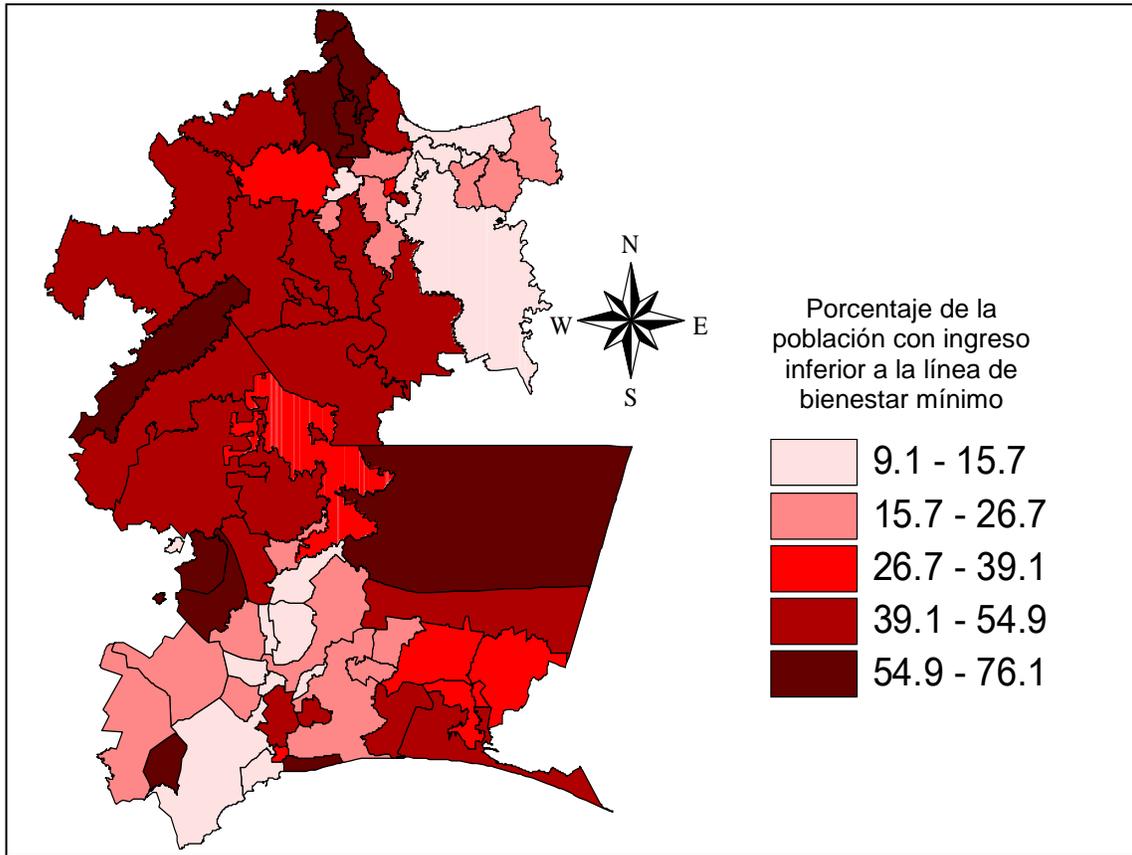


Figura 41. Porcentaje de la población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, 2010

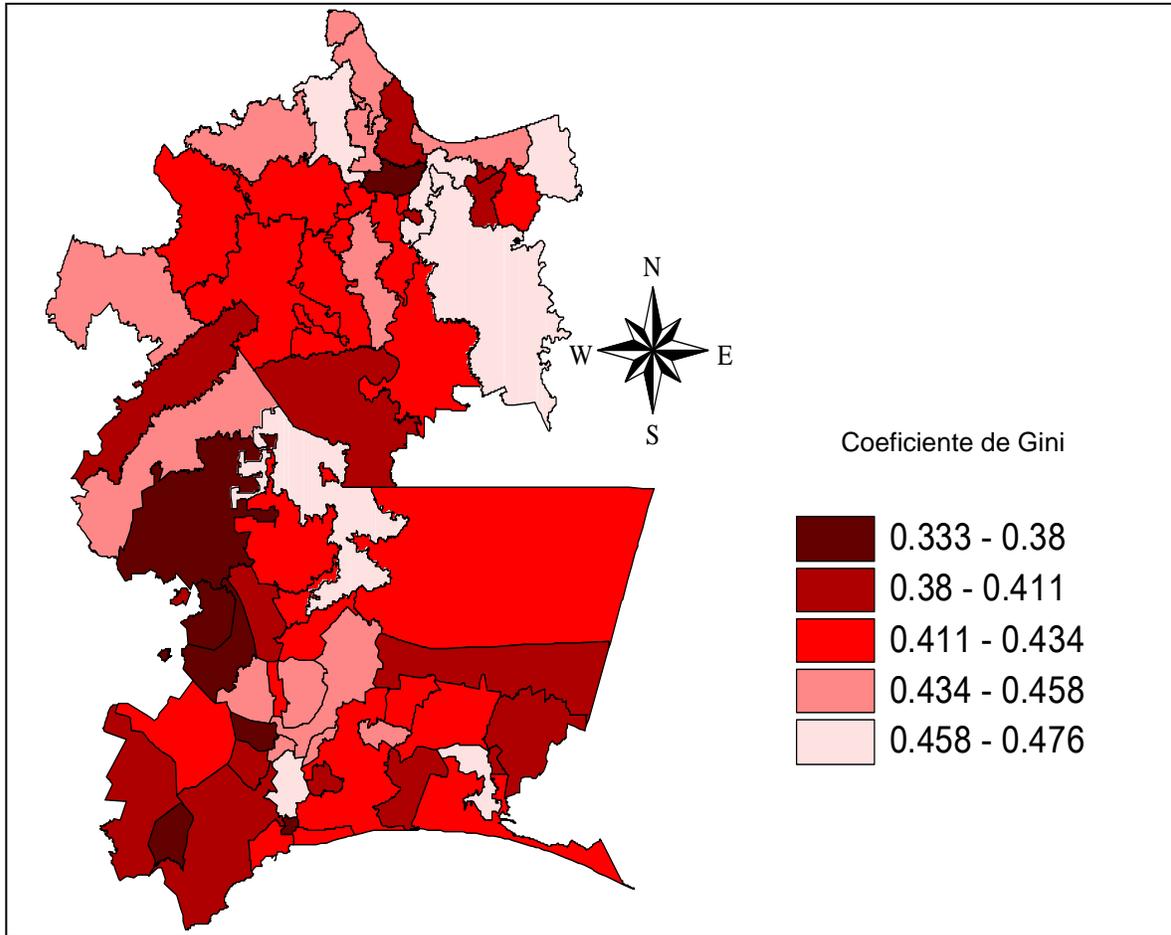


Figura 42. Coeficiente de Gini, 2010

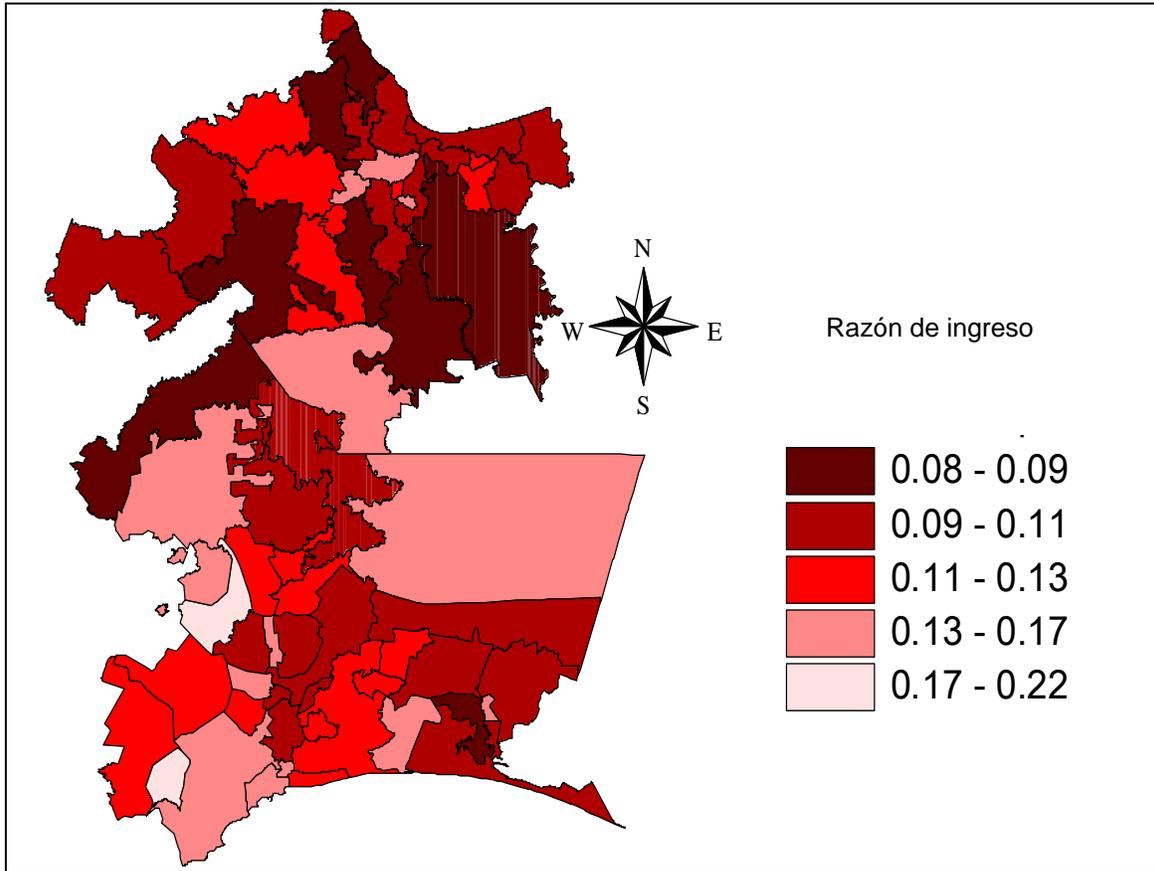


Figura 43. Razón de ingreso, 2010

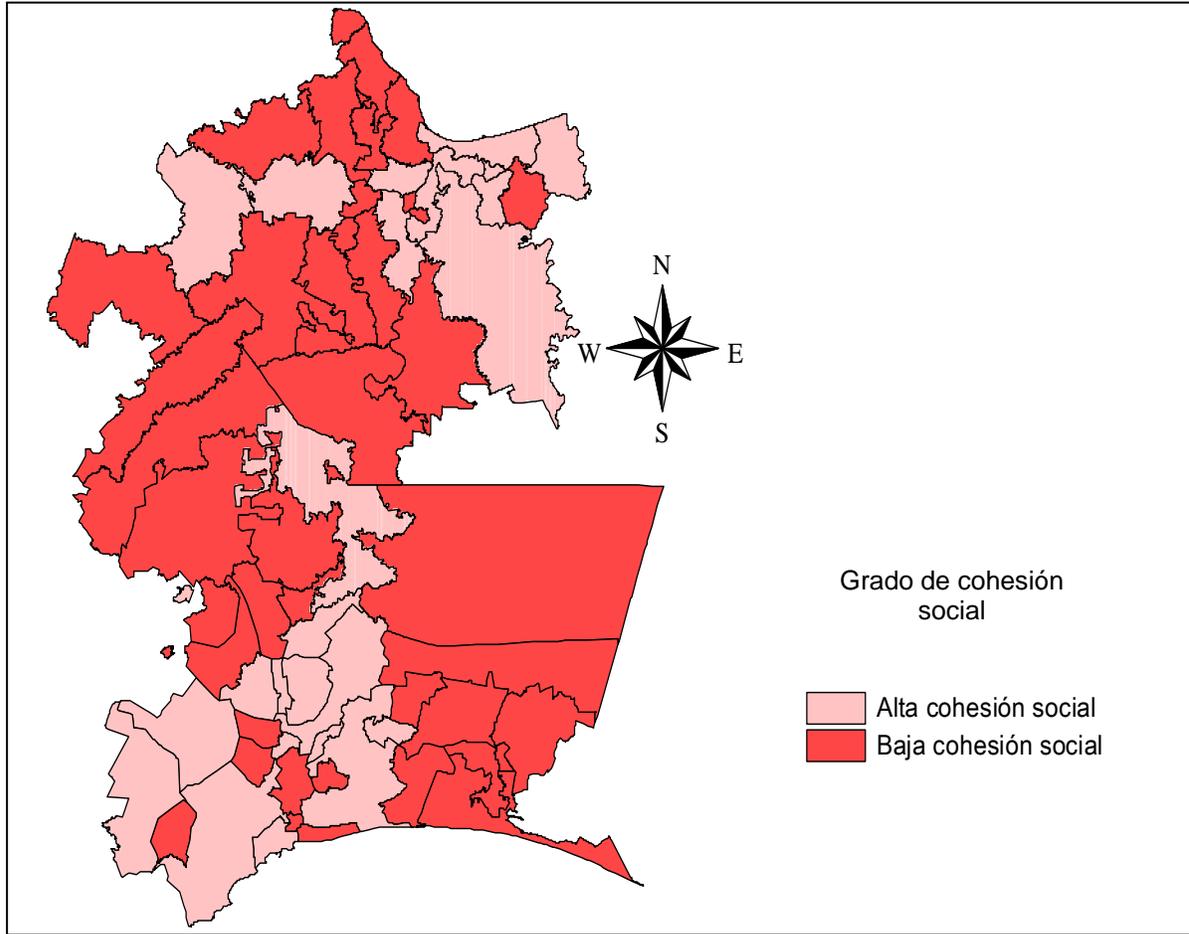


Figura 44. Grado de cohesión social, 2010



Carretera Querétaro-Galindo km 12+000
CP 76700, Sanfandila
Pedro Escobedo, Querétaro, México
Tel +52 (442) 216 9777 ext. 2610
Fax +52 (442) 216 9671

publicaciones@imt.mx

<http://www.imt.mx/>